

Sygn. akt II Cz 426/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 czerwca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. G.

o odłączenie części nieruchomości, przyłączenie jej do istniejącej księgi wieczystej i wpis prawa własności

w przedmiocie zażalenia W. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 30 marca 2016 r., sygn. akt Dz.Kw 5075/15 ( (...))

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 426/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie odrzucił skargę W. G. na czynność referendarza z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie jej braków fiskalnych. Sąd Rejonowy jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał

art. 398<sup>22</sup> § 5 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła W. G., domagając się jego uchylenia i wskazując, że w piśmie z dnia 9 lutego 2016 r. wniosła o zwolnienie od kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji zarządzeniem z dnia 19 lutego 2016 r. (k. 59), doręczonym w dniu 26 lutego 2016 r. (z.p.o. k. 61) W. G. wezwana została

do usunięcia braków fiskalnych skargi na czynność referendarza sądowego w postaci postanowienia z dnia 21 stycznia 2016 r. o oddaleniu wniosku o odłączenie części nieruchomości, przyłączenie jej do istniejącej księgi

wieczyste i wpis prawa własności przez uiszczenie opłaty w kwocie 100 zł. Zgodnie z dyspozycją art. 398<sup>22</sup> § 5 k.p.c. w wezwaniu oznaczono termin uzupełnienia przedmiotowego braku oraz oznaczono rygor odrzucenia skargi na czynność referendarza w przypadku nie sprostania wezwaniu.

Analizując zarzuty zażalenia wskazania wymaga, że wbrew twierdzeniom skarżącej w aktach sprawy nie znajduje się pismo datowane na dzień 9 lutego 2016 r., w którym zawarto wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Pismo stanowiące odpowiedź

na wezwanie Sądu Rejonowego datowane zostało przez skarżącą na dzień 7 marca 2016 r.

(k. 62) i mimo, że nawiązano w nim do wezwania o uzupełnienie opłaty w kwocie 100 zł to wbrew stanowisku zażalenia W. G. nie zawarła w nim wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Z uwagi na powyższe okoliczności zarzuty zażalenia nie mogły zostać uznane za zasadne, stąd Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski