

Sygnatura akt II Cz 414/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 5 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Henryk Haak

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej w L.

przeciwko I. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 26 lutego 2016 roku

w sprawie I C 2793/15

postanawia:

- 1. zmienić punkt II zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;**
- 2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 120 złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO. Henryk Haak SSO. Wojciech Vogt SSO. Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 414/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem o kosztach zawartym w postanowieniu Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. z dnia 26 lutego 2016 r. (pkt II) Sąd ten kosztami postępowania obciążył każdą ze stron w zakresie przez nią poniesionymi. Sąd Rejonowy wskazał, że powód złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu nie w związku czynnościami podjętymi przez stronę pozwaną i zgodnie z art. 102 k.p.c. nie należało obciążać kosztami zastępstwa adwokackiego strony pozwanej,

Zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w punkcie II tego postanowienia wniosła pozwana zaskarżając je w całości. Zarzucając naruszenie art. 102 k.p.c. wniosła o zmianę skarżonego postanowienia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 98 § 1 k.p.c. zasadą w procesie cywilnym jest, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Tylko w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej część kosztów procesu albo nie obciążać jej w ogóle kosztami (art. 102 k.p.c.). Sąd Rejonowy znalazł podstaw do zastosowania art. 102 k.p.c. i w efekcie, mimo treści rozstrzygnięcia odpowiadającego dyspozycją przepisu art. 100 k.p.c., nie obciążył powódkę kosztami postępowania sądowego, uzasadniając je brakiem zaangażowania strony pozwanej.

Nie podniesienie w sprzecznie pozwanej zarzutu braku legitymacji czynnej powoda nie uzasadnia nieobciążania powoda kosztami postępowania, gdyż nie jest to wyjątkowy przypadek. Powód na skutek wniesienia sprzeciwu cofnął pozew w sprawie i dlatego mimo cofnięcia pozwu przez powoda jest traktowana tak jak strona wygrywająca proces.

Pozwana skorzystała z pomocy profesjonalnego pełnomocnika dlatego uznać należy, że zachodzą podstawy do uwzględnienia zażalenia.

Z tej przyczyny na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i 98 k.p.c. sąd odwoławczy zmienił postanowienie o kosztach zawarte w punkcie II skarżonego wyroku i zasądził od powoda na rzecz pozwanej koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej oraz zwrot poniesionych kosztów sądowych (punkt 1 sentencji postanowienia).

Zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik procesu skarżącemu należą się koszty także tego postępowania zażaleniowego i dlatego na mocy art. 98 § 1 i art. 108 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w punkcie 2 sentencji postanowienia.

SSO. Henryk Haak SSO. Wojciech Vogt SSO. Janusz Roszewski