

Sygnatura akt II Cz 409/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 lipca 2016r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski – spr.

SSO. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) w P.

z udziałem dłużników D. J., T. J., J. S.

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn.. akt I Co 160/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić zarządzenie z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie Km 307/11 wydane przez Komornika Sądowego T. W. przy Sądzie Rejonowym w J..

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras

Dnia 29 lipca 2016 roku

sygnatura akt II Cz 409/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił skargę wierzyciela na zarządzenie Komornika z dnia 26 lutego 2016 r. w przedmiocie zwrotu wniosku o wyegzekwowanie od dłużników odsetek ustawowych za opóźnienie.

Sąd stwierdził, że treść nakazu zapłaty z dnia .10.2010 r. jest jednoznaczna, gdyż zostały w nim zasądzone odsetki ustawowe oraz że organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w P. wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uchylenie zarządzenia Komornika z dnia 26.02.2016r. w przedmiocie zwrotu wierzycielowi wniosku z dnia 01.02.2016r. o wyegzekwowanie od dłużnika odsetek ustawowych za opóźnienie oraz zobowiązanie Komornika do kontynuowania postępowania egzekucyjnego, zgodnie z tytułem wykonawczym, z uwzględnieniem naliczania i egzekucji odsetek ustawowych za opóźnienie i zasądzenie od dłużników na rzecz wierzyciela solidarnie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w

postępowaniu zażaleniowym, według norm przepisanych. podnosząc, że wątpliwości dotyczące charakteru i wysokości egzekwowanych odsetek mogą zostać usunięte poprzez ewentualną wykładnię treści orzeczenia, na podstawie którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, pomimo nietrafności podniesionych w skardze i powtórzonych w zażaleniu zarzutów.

Do skutków niezuzupełnienia braków formalnych wniosków egzekucyjnych stosuje się przepisy art.130 §2 w zw. z art. 13§2 k.p.c. w sytuacji, gdy pismo uprawnionego zmierzające do wszczęcia egzekucji nie spełnia wymogów formalnych z art. 126 oraz art. 797 k.p.c.

Jak wynika z akt sprawy egzekucyjnej Km 307/11zarządzeniem z dnia 26 lutego 2016 r. Komornik zarządził zwrot wniosku z dnia 1.02.2016r. o wyegzekwowanie świadczenia odsetkowego objętego tytułem wykonawczym. Tymczasem w sprawie tej doszło do wszczęcia egzekucji i jest ona nadal w toku. Brak jest zatem podstaw do ponownej kontroli przez komornika wymogów formalnych wniosku o wszczęcie egzekucji co do któregośkolwiek ze świadczeń podlegających wyegzekwowaniu.

Ponadto wbrew stanowisku Sądu Rejonowego treść pisma wierzyciela z dnia 1.02.2016r., które zostało zwrócone zarządzeniem Komornika, nie wskazuje, że zawiera wniosek o wszczęcie egzekucji, lecz jedynie wyraża stanowisko wierzyciela co do zakresu oczekiwanego zaspokojenia w ramach egzekwowanego świadczenia. Skoro pismo kierowane do organu egzekucyjnego nie posiadało charakteru wniosku egzekucyjnego, zatem nie podlegało rygorom z art. 797 k.p.c. a w konsekwencji zwrotowi w trybie art. 130 §2 w zw. z art. 13 §2 k.p.c., wobec jego niezuzupełnienia.

Dalsze wywody skarżącego co do potrzeby ustalenia zakresu obowiązku objętego tytułem wykonawczym, pozostają bez wpływu na bezpodstawność zaskarżonej czynności komornika.

Jednak w związku z uzasadnieniem skarżonego zarządzenia oraz zażalenia wierzyciela, zwrócić należy uwagę na to, że to tytuł wykonawczy określa maksymalny zakres egzekucji a od decyzji wierzyciela jedynie zależy to, czy dochodzić będzie w toku egzekucji całości, czy też części roszczenia objętego tytułem wykonawczym (art. 803 k.p.c.). Organ egzekucyjny po wszczęciu egzekucji jest związany treścią wniosku o jej wszczęcie a więc zakresem i sposobem egzekucji w nim wskazanym. Nie może więc prowadzić egzekucji w zakresie przekraczającym żądanie określone we wniosku ani też w inny sposób, niż wynika to z wniosku. Jednakże na każdym etapie postępowania egzekucyjnego do organu egzekucyjnego należy uprawnienie z art. 352 k.p.c. wystąpienia do sądu z wnioskiem o wykładnię tytułu wykonawczego w razie wątpliwości co do interpretacji jego treści, co zapewni należyta jego realizację (uchwała SN z dnia 20 września 1988 r., III CZP 37/88, LEX nr 3430).

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 386 §1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras