

Sygn. akt II Cz 376/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 czerwca 2016 r

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 r. w Kaliszu na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.

z udziałem dłużników M. M., W. M.

w przedmiocie skargi dłużników na czynność komornika

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 14 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Co 221/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt **II** Cz 376/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wniosek dłużników o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zgłoszony wraz wniesioną skargą na czynność komornika.

Sąd nie znalazł podstaw do zawieszenia postępowania w tej sprawie ani do wydania zarządzeń nadzorczych na podstawie art. 759§2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wnieśli dłużnicy wnosząc o jego uchylenie. Skarżący zarzucili, że Sąd Rejonowy ustalił zły stan faktyczny a wydane postanowienie pozbawione jest podstaw prawnych i faktycznych.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Argumenty podnoszone w uzasadnieniu zażalenia wobec ich lakoniczności uniemożliwiają kontrolę skażonego orzeczenia w ramach postępowania odwoławczego.

W związku z niesionym zażaleniem stwierdzić należy, że z uwagi na odmienną postępowania egzekucyjnego w razie wniesienia skargi do zabezpieczenia interesów skarżącego zgodnie z art. 767 §2 k.p.c. postępowanie egzekucyjne może być zawieszona na czas jej rozpoznania. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego jest wówczas uzasadnione.

#•y ma doprowadzić do czynności, których konsekwencje nie dadzą się usunąć w trybie rozpoznania skargi. Do takich czynności nie należy skarżona przez dłużników czynność opisu i oszacowania nieruchomości do której została skierowana egzekucja.

Dodać również należy, że skarga dłużników została odrzucona bez podjęcia przez Sąd z urzędu działań nadzorczych na podstawie art. 759 §2 k.p.c. W takiej sytuacji brak jest podstawy do zabezpieczenia interesów dłużników także przez wstrzymanie komornika do dokonywania konkretnej czynności.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.\