

Sygnatura akt II Cz 423/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Henryk Haak

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Miasta i Gminy P., A. K. (...), Banku Spółdzielczego w P.

przy udziale dłużnika J. W.

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 4 marca 2016 r., sygn. akt I Co 79/15

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **nie obciąża dłużnika kosztami postępowania zażaleniowego.**

S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 423/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pleszewie przysądził własność niezabudowanej nieruchomości położonej w P., o powierzchni 0.0017 ha, oznaczonej jako działka numer (...), dla której Sąd Rejonowy w P. prowadzi księgę wieczystą (...) na rzecz M. N. córki B. i E. za cenę nabycia wynoszącą 20 800,00 zł, która została zapłacona w całości oraz przysądził własność udziału wynoszącego 1/40 część we współwłasności nieruchomości, o powierzchni 0,0494 ha położonej w P., dla której Sąd Rejonowy w P. prowadzi księgę wieczystą (...) (...) na rzecz M. N. córki B. i E. za cenę nabycia wynoszącą 1\6fil zł, która została zapłacona w całości.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016r. o udzieleniu przybicia nieruchomości oraz udziału we współwłasności nieruchomości, postanowieniem z dnia 4 lutego 2016r. Sąd wezwał nabywcę nieruchomości do uiszczenia reszty ceny nabycia. Nabywca w wyznaczonym terminie uiścił resztę ceny nabycia.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył dłużnik domagając się w istocie jego uchylenia. Powołując się na dołączony odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 22 lipca 2012r. w sprawie I Co 562/12 zarzucił nie rozliczenie się z zabranych w 2005r. maszyn.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnika wierzyciel Miasto i Gmina P. oraz A. K. wniesli o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przysądzenie własności stanowi akt przenoszący własność nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji na osobę nabywcę ustaloną w postanowieniu o przybiciu nabywca, który uzyskał przybicie i który wykonał warunki licytacyjne ma prawo do przysądzenia własności. Po dopełnieniu warunków licytacyjnych licytant po uzyskaniu przybicia uzyskuje prawo do przysądzenia własności.

Na postanowienie sądu co do przysądzenia własności, a więc zarówno na postanowienie o przysądzeniu własności, jak i na postanowienie o odmowie przysądzenia własności, przysługuje zażalenie. Można zarzucać, że postanowienie o przybiciu nie jest prawomocne, że nie nastąpiło wykonanie przez nabywcę warunków licytacyjnych. Podstawą zażalenia nie mogą być uchybienia, do których doszło przed uprawomocnienia się przybicia (art. 998 § 2 k.p.c.). Również nie może stanowić podstawy zażalenia na przysądzenie własności nieruchomości ewentualne uchybienia w toku egzekucji zajętych ruchomości dłużnika

Jak wynika z akt sprawy nabywca wykonał warunki licytacyjne i wpłacił w terminie cenę a postanowienie o przybiciu jest prawomocne, zatem zachodziła podstawa do orzeczenia o przysądzenia własności nieruchomości na rzecz licytanta.

Wobec powyższego, skoro podnoszone przez skarżącego zarzuty okazały się nietrafne, należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono po myśli art.102 w zw z art. 13 §2 k.p.c. przyjmując, że w sytuacji dłużnika zachodzi przypadek szczególny uzasadniający nieobciążanie go kosztami tego postępowania.

S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski