

Sygnatura akt II Cz 341/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa G. G. i R. G.

przeciwko E. G.

o obniżenie alimentów

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 kwietnia 2016 r.,

sygn. akt III RC 25/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 341/16

Dnia 28 czerwca 2016 roku

Sygnatura akt II Cz 341/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powodów G. G. i R. G. o zwolnienie ich od kosztów sądowych.

Sąd ustalił, że powodowie, oprócz pozwanej, nie mają nikogo na utrzymaniu. Osiągają dochody z tytułu zatrudnienia w łącznej wysokości 6.700 zł. Każdy z nich jest więc w stanie dokonać opłaty sądowej w wysokości po 90 zł.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożyli powodowie G. G. i R. G. wnosząc w istocie o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku o zwolnienie ich od kosztów sądowych w podnosząc, że wydatki na utrzymanie i spłata kredytów a także problemy zdrowotne powodki uszczuplają ich budżet.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Żalący nie należą do osób, które nie mogłyby pokryć kosztów sądowych bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny

Sąd Rejonowy trafnie uznał, że powodowie są w stanie dokonać opłaty w wysokości po 90 zł, tj łącznie 180 zł. Przy osiągniętych przez nich dochodach oraz wysokości wydatków, które w zakresie niezbędnego utrzymania, bez spłaty kredytów, wynoszą w skali miesięcznej łącznie 440 zł, są w stanie ponieść tę niewielką część kosztów bez uszczerbku koniecznego dla siebie utrzymania.

Do niezbędnych kosztów utrzymania nie można bowiem wliczać konieczności spłaty kredytów zaciągniętych celem osiągnięcia wyższego poziomu konsumpcji np. na remont domu. Każdy obywatel ma prawo dążyć do osiągnięcia tego wyższego poziomu, ale nie kosztem kredytowania jego wydatków w zakresie kosztów sądowych przez Państwo. Zwolnienie powodów od kosztów sądowych – z uwagi na obciążenia kredytowe – byłoby nadużyciem przepisu art. 102 ustawy o kosztach sądowych.

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Janusz Roszewski