

Sygnatura akt II Cz 314/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 21 marca 2016 r., sygn. akt IC 663/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 314/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek powódki A. K. o zwolnienie jej od kosztów sądowych.

Sąd ustalił, że powódka otrzymuje rentę chorobową w wysokości 876,08 zł miesięcznie. a jej mąż otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 2.300,00 zł netto miesięcznie Ponadto jest właścicielem mieszkania o pow. 42,47 m², działki o pow. o (...) i samochodu P. (...) wartości 8.000 zł. Na prąd i gaz wydają po ok. 250,00 zł miesięcznie, na telefon i Internet – 109,00 zł miesięcznie, na opał ok. 210 zł miesięcznie, wywóz śmieci 30,00 zł miesięcznie, na leki – 100,00 zł miesięcznie, na podatek od nieruchomości ok. 30 zł miesięcznie. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych podlegał oddaleniu.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła powódka A. K. wnosząc w istocie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie powódki od kosztów sądowych w całości i podnosząc, że powódka mieszka z mężem, synem, synową oraz wnukiem, a przy tym stanie rzeczy dochód na jednego członka rodziny niewiele przekracza 600 zł. Nie ma wykształcenia ani wiedzy prawniczej, wobec tego nie można od niej wymagać, aby planowała zabezpieczenie^ stosownych oszczędności na poczet przyszłego postępowania sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści oświadczenia, złożonego przez wnioskodawczynię w trybie art. 102 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – Dz. U. 167, poz.1398) uzyskuje ona wraz z mężem dochody, które pozwalają jej pokryć koszty sądowe, bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny. Dochody te wynoszą 3170 zł a odliczając wspólne koszty utrzymania w wysokości ok. 840 zł miesięcznie pozostaje kwota ok. 2330 zł

Na obecnym etapie przewidywane koszty sądowe obejmują opłatę od pozwu w wysokości 700 złotych. Przy osiągniętych dochodach oraz wysokości ponoszonych wydatków, jest ona w stanie ponieść te koszty bez uszczerbku koniecznego dla siebie i męża utrzymania. Wbrew wywodom skarżącej, brak jest podstaw do wniosku, że zamieszkujący z nią syn i jego rodzina, pozostaje z powódką we wspólnym gospodarstwie domowym. Ewentualne utrzymywanie jego rodziny nie może wpływać na ocenę możliwości finansowych powódki. Do niezbędnych kosztów utrzymania powódki nie można bowiem wliczać dobrowolnych świadczeń na rzecz samodzielnych członków innej rodziny, spełnianych jedynie celem osiągnięcia przez nich wyższego poziomu konsumpcji. Zwolnienie powódki od kosztów sądowych – z uwagi na takie obciążenia – byłoby nadużyciem przepisu art. 102 ustawy o kosztach sądowych.

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Janusz Roszewski