

Sygn. akt II Cz 290/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy J.

z udziałem A. W.

o wpis hipoteki przymusowej

w przedmiocie zażalenia A. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 25 stycznia 2016 r., sygn. akt Kw nr (...) (Dz. Kw 4494/15)

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 290/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie zwolnił uczestnika postępowania A. W. od kosztów sądowych i oddalił wniosek ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu wskazano, iż wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie został uwzględniony gdyż przedmiotowa sprawa nie ma skomplikowanego charakteru ani pod względem faktycznym, ani prawnym a uczestnik postępowania potrafi samodzielnie formułować własne stanowisko w sprawie.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wniósł uczestnik postępowania A. W. domagając się jego zmiany przez przyznanie pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata M. P.. Skarżący wskazał również, że nie stać go na opłacenie wynagrodzenia profesjonalnemu pełnomocnikowi a sam nie jest w stanie powołać przepisów uzasadniających jego stanowisko w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 117 § 5 k.p.c. rozstrzygając kwestię wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu Sąd uwzględnia wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu, jeżeli udział fachowego pełnomocnika uzna za potrzebny. Potrzebę ustanowienia adwokata z urzędu wyznacza

nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy, czy nieporadność strony mającej kłopot w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie.

Odnosząc powyższe rozważania do zarzutów zażalenia podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, iż sprawa z wniosku Gminy J. o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej nie ma charakteru skomplikowanego. Z obszernych

i szczegółowych pism złożonych przez uczestnika postępowania wynika, iż potrafi

on w sposób jasny i zrozumiały wyrazić swoje stanowisko w sprawie. Podkreślenia również wymaga, że żaden przepis prawa nie wymaga aby strona zajmując stanowisko w sprawie wskazała również przepis prawa, w którym upatruje uzasadnienia swoich twierdzeń. Reasumpcja ustalonego stanu faktycznego z konkretnym przepisem prawa jest obowiązkiem Sądu a nie uczestnika postępowania.

Z podanych wyżej względów, w sytuacji uczestnika postępowania nie zachodzi potrzeba ustanowienia adwokata z urzędu, dlatego też Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.