

Sygnatura akt II Cz 265/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko (...)w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda S. B.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23 marca 2016 r., sygn.. akt I C 959/16

postanawia:

oddalić zażalenie

W. V.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych. Wskazał, że powód prowadzi gospodarstwo domowe wraz z żoną i jest właścicielem lokalu mieszkalnego o powierzchni 47,5 m² Innego majątku, w tym oszczędności nie posiada. Źródłem utrzymania powoda i jego żony są emerytury kolejno w wysokości 1.940 zł miesięcznie i 803 zł miesięcznie. Powód posiada stałe wydatki związane z zakupem leków, wizytami lekarskimi, z użytkowaniem nieruchomości, opłatami za media oraz bieżącym utrzymaniem. Uwzględniając powyższe ocenił, że mając na uwadze fakt, że zdarzenie szkodzące miało miejsce w 2000 roku, należało uznać, że powód jest w stanie bez uszczerbku dla swojego utrzymania ponieść koszty sądowe.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył powód nie godząc się z oceną Sądu i wskazując, że przy wskazanych dochodach nie jest w stanie poczynić oszczędności i ponieść koszty sądowe. Wcześniej nie odkładał na ten cel, gdyż nie liczył się z koniecznością prowadzenia sprawy sądowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że powód wraz z małżonką osiągają dochód miesięczny w wysokości 2.743 zł i nie mają nikogo na swoim utrzymaniu. Przy tego rodzaju stałych dochodach są w stanie ponieść koszty sądowe w niniejszej sprawie. Opłata sądowa w niniejszej sprawie wynosi bowiem 750 zł i na obecnym etapie postępowania nie można przewidzieć innych uzasadnionych kosztów. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 czerwca 2014 r. **I ACa 497/14** trafnie stwierdził, że okoliczność zaistnienia krzywdy nie wymaga wiadomości specjalnych i może być ustalona

w drodze dowodu z dokumentów, zeznań świadków i stron. Tego rodzaju koszty powód jest w stanie uiścić bez uszczerbku dla utrzymania siebie i żony.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wojciech Vogt