

Sygn. akt II Cz 243/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Fabryki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.

przeciwko K. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 18 lutego 2016 r.,

sygn. akt I C 1344/15

postanawia:

oddalić zażalenie

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Dnia 31 maja 2016 roku

Sygn. akt II Cz 243/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2016 r., Sąd Rejonowy w Krotoszynie odrzucił zażalenie pozwanego na orzeczenie o kosztach zawarte w punkcie 3-cim postanowienia tego Sądu z dnia 1 lutego 2016r. wskazując, że wniesione zostało po upływie terminu do jego zaskarżenia.

Zażalenie na postanowienie Sadu Rejonowego wniósł pozwany. Zarzucając, że zażalenie wniósł po terminie bowiem był pewny, że na zażalenie ma 14 dni, wniósł o zmianę postanowienia w zaskarżonej części przez nieobciążenie pozwanego kosztami procesu lub rozłożenie zasadzonej kwoty na raty

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu wskazać należy, iż skarżący w zasadzie nie kwestionuje faktu wniesienia zażalenia po terminie ustawowym, który w tym przypadku wynosi zgodnie z art. 394 §2 k.p.c. tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy pozwany otrzymał odpis postanowienia z dnia 1 lutego 2016r., zaś zażalenie wniósł w dniu 15 lutego 2016r. a więc po upływie 10 dni. Istniały zatem podstawy do odrzucenia wniesionego przez pozwanego tego środka zaskarżenia.

Nie wnikając w zasadność zgłaszanego w ramach zażalenia wniosku o rozłożenie kosztów należnych powodowi obciążających pozwanego z tytułu prawomocnego postanowienia z dnia 1 lutego 2016r., który winien być kierowany do powoda, lecz mając na uwadze okoliczności, które doprowadziły do jego prawomocności, Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu.

Wobec powyższych stwierdzeń Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski