

Sygn. akt II Cz 167/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J.

przeciwko W. G.

o zapłatę

z wniosku W. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia W. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt I C 909/15 upr.

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras

dnia 10 maja 2016 roku

Sygn. akt II Cz 167/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek pozwanego W. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wniósł W. G. wskazując, iż z uwagi na sytuację dochodową i losową nie jest w stanie ustanowić pełnomocnika z wyboru.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż Sąd I instancji zasadnie zauważył, że zgodnie z art. 117 § 5 k.p.c. rozstrzygając kwestię wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu Sąd uwzględnia wniosek jeżeli udział fachowego pełnomocnika uzna za potrzebny. Potrzebę ustanowienia adwokata lub radcy prawnego z

urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy, czy nieporadność strony mającej kłopot w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że pozwany złożył oświadczenie, z którego nie wynika żadne źródło jego utrzymania, co poważnie poddaje w wątpliwość wiarygodność i zupełność złożonego oświadczenia.

Wskazać nadto należy, że tocząca się przed Sądem sprawa nie przekracza możliwości W. G. co do zrozumienia jej przedmiotu i wyrażenia swojego stanowiska w sprawie. Wynika to przede wszystkim ze sformułowanych przez niego twierdzeń

i wniosków dowodowych. Z treści sprzeciwu od nakazu zapłaty i pism procesowych złożonych w niniejszej sprawie nie wynika, aby pozwany był osobą nieporadną, mającą kłopot ze sporządzeniem pisma procesowego czy zajęciem stanowiska w sprawie.

Z podanych wyżej względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.