

Sygnatura akt II Cz 122/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Marian Raszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. K.

z udziałem uczestnika postępowania P. K.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 22 grudnia 2015 r., sygn.. akt I Ns 302/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt Marian Raszewski Barbara Mokras

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek M. K. o zmianę ustanowionego z urzędu pełnomocnika. Podał, że wnioskodawczynie we wniosku o ustanowienie adwokata nie wskazała imiennie jakiego adwokata by preferowała. W tej sytuacji na obecnym etapie nie ma możliwości dostosować osoby pełnomocnika do życzeń strony.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawczynie wskazując, że ma zaufanie do adwokata W. S., który prowadził jej sprawę rozwodową.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Obowiązujące przepisy nie przewidują zmiany adwokata wyznaczonego już z urzędu z uwagi na to, że strona dla której został on ustanowiony chciałaby aby reprezentował ją innym adwokat, do którego ma zaufanie. Wyznaczony adwokat nie wniósł o zwolnienie go z obowiązku reprezentowania wnioskodawczynie. Nie zachodzi więc przypadek określony w art. 118 § 3 k.p.c. Wnioskodawczynie nie wykorzystała też możliwości jakie stwarzał dla niej art. 117³ § 3 k.p.c., czyli

we wniosku o ustanowienie adwokata nie wskazała adwokata. Obecnie nie ma więc prawa żądać ustanowienie innego adwokata.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt Marian Raszewski Barbara Mokras