

Sygn. akt II Cz 119/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikowi A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt I Co 1109/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 119/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia

12 grudnia 2014r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi A. S., stwierdzającemu istnienie zobowiązania dłużnika z tytułu umowy nr (...) z dnia 12 grudnia 2014 r., z tym zastrzeżeniem, że odpowiedzialność dłużnika ograniczona jest kwotą 49.322,31 zł, oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela 79 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy ustalił, że wierzyciel wniósł o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko dłużnikowi A. S.. Do wniosku dołączył tytułu egzekucyjny oraz odpisy dokumentów, z których wynika dokonanie przez bank czynności bankowej z wymienionym w tytule dłużnikiem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Sąd Rejonowy skonstatował, że sporządzony przez wierzyciela bankowy tytuł egzekucyjny odpowiada wymogom określonym w art. 96 i 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. — Prawo bankowe oraz

art. 786² k.p.c. Uwzględniając powyższe, Sąd Rejonowy, na podstawie powyższych przepisów oraz art. 781 k.p.c. i art. 782 k.p.c., uwzględnił wniosek wierzyciela oraz orzekł o kosztach stosownie do art. 770 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt P 45/12 (publ. OTK – A 2015/4/46, Dz. U. 2015/559), Trybunał Konstytucyjny uznał, iż przepisy art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Prawo bankowe są niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego odrzucenie z uwagi na upływ terminu do zaskarżenia, ewentualnie o jego oddalenie oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli M. S. o sygn. Km 12491/15 (k. 22) postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt I Co 1109/15 zostało doręczone w dniu 12 listopada 2015 r. Z kolei z daty widniejącej na stemplu pocztowym umieszczonym na kopercie, w którym zostało nadane przedmiotowe zażalenie wynika, że zostało ono nadane w polskiej placówce pocztowej w dniu 19 listopada 2015 r. (k. 25), a więc w ustawowym (tygodniowym) terminie do jego wniesienia.

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania niniejszego zażalenia, należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, według którego przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty stanowią podstawę nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku, na podstawie art. 96 i 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Prawo bankowe (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 128 ze zm.). Mocą art. 1 pkt 4 i art. 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 1854), zostały uchylone przepisy art. 96-98 Prawa bankowego oraz art. 786² k.p.c. Ustawa ta weszła w życie z dniem 27 listopada 2015 r. Wprawdzie postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie tej ustawy podlega umorzeniu (art. 11 ust. 1 ustawy), to jednak, jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa, wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych (art. 11 ust. 2 ustawy).

Wskazane zastrzeżenie dotyczy niniejszej sprawy, albowiem zaskarżone postanowienie, tj. postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, zostało wydane w dniu 22 września 2015 r.

Powyższy przepis jest zgodny z treścią punktu II wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt P 45/12 (publ. OTK – A 2015/4/46, Dz. U. 2015/559), stanowiącą, że przedmiotowe przepisy tracą moc obowiązującą z dniem 1 sierpnia 2016 r., a które to orzeczenie pozostaje w zgodzie z przepisem art. 191 ust. 3 zd. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, jednak Trybunał Konstytucyjny może określić inny termin utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego, który nie może przekroczyć osiemnastu miesięcy, gdy chodzi o ustawę [...].

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski