

Sygn. akt II Cz 99/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 14 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Wojciech Vogt

SSO Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko D. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt I C 42/06

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski

Dnia 14 marca 2016 roku

Sygn. akt II Cz 99/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powoda Banku (...) S. A. z siedzibą w W. o dokonanie wykładni punktu 2 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21 kwietnia 2006 r., uznając, że przedmiotowa treść wyroku jest jasna i nie budzi wątpliwości, a nadto zawiera expressis verbis odpowiedzi na wszystkie pytania sformułowane we wniosku o dokonanie wykładni.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód, zaskarżając postanowienie w całości, podnosząc, że przedmiotowa treść wyroku jest niejasna i budzi wątpliwości interpretacyjne.

Mając na uwadze powyższe, skarżący wniósł o zmianę zaskarżanego postanowienia i dokonanie wykładni.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21 kwietnia 2006 r. Sąd Rejonowy rozłożył na raty zasądzone od pozwanej D. K. na rzecz Banku (...) S. A. z siedzibą w W. kwotę 59.874,32 zł z odsetkami i tak:

- umownymi od kwoty 44.865,54 zł w wysokości 150% odsetek ustawowych od dnia 29.11.2005r. do dnia 21.04.2006r.
- ustawowymi od kwoty 14.747,54 zł od dnia 21.12.2005r. do dnia 21.04.2006r. na:
- 8 rat po 800 zł każda z nich, płatnych miesięcznie począwszy od maja 2006 r. do grudnia 2006 r.;
- kolejne raty po 1.300 zł miesięcznie począwszy od stycznia 2007 r. do dnia całkowitej spłaty wraz z odsetkami;

płatne do dnia ostatniego każdego miesiąca z dołu z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Zdaniem powoda powyższa treść wyroku stwarza wątpliwości, jak należy interpretować jego zapisy w odniesieniu do odsetek, a mianowicie:

- czy dla „8 rat po 800 zł każda z nich płatnych począwszy od maja 2006r. do grudnia 2006r.” przysługują Bankowi odsetki, od kiedy naliczane oraz w jakiej wysokości?
- czy do „kolejnych rat po 1.300 zł miesięcznie począwszy od stycznia 2007r. do dnia całkowitej spłaty wraz z odsetkami” dolicza się odsetki i w jakiej wysokości?
- czy zapis: „z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia płatności którejkolwiek z rat” należy interpretować w ten sposób, że opóźnienie w płatności jednej z wymaganych w pkt 2 wyroku rat powoduje wymagalność wszystkich rat i naliczanie odsetek od całości zadłużenia?

Rozłożenie zasądzonych świadczeń na raty ma ten skutek, że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratałnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat. W przypadku zatem, gdy sąd rozkłada na raty zasądzone świadczenie, odsetki za opóźnienie naliczane są zatem tylko do daty wyroku. Wskutek rozłożenia zasądzonych świadczeń na raty terminy spłaty ratałnych świadczeń są od tej chwili inne, późniejsze. Leżące zatem u podstaw odsetek zdarzenia w postaci opóźnienia lub zwłoki przestały z mocy konstytucyjnego wyroku istnieć co do ratałnych świadczeń w okresie od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat. W konsekwencji w wymienionym dopiero co okresie wierzycielowi nie przysługują odsetki z braku materialnoprawnej przesłanki w postaci opóźnienia lub zwłoki. Ten materialny skutek w dziedzinie odsetek następuje ex lege w razie rozłożenia świadczenia na raty na podstawie art. 320 k.p.c. Trwa on jednak tylko do daty płatności poszczególnych rat, od tej bowiem chwili mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego dotyczące odsetek w razie opóźnienia lub zwłoki (uchwała składu 7 sędziów SN z 22 września 1970 r., III PZP 11/70, OSNCP 1971, nr 4, poz. 61, LexisNexis nr 296060; uchwała SN z 15 grudnia 2006 r., III CZP 126/2006, OSNC 2007, nr 10, poz. 147, LexisNexis nr 1058780). W orzeczeniu o rozłożeniu świadczenia na raty określenie wysokości miesięcznej raty winno nastąpić z użyciem formuły, że są one płatne aż do wyczerpania całej kwoty należności głównej wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wydania wyroku. Rozkładając świadczenie na raty, sąd może nadto zastrzec, że w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat całe zasądzone świadczenie staje się natychmiast wymagalne wraz z należnymi odsetkami. Tego rodzaju zastrzeżenie jest jednak fakultatywne i zależy jedynie od uznania sądu.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać za słuszne stanowisko Sądu I instancji, że powyższa treść wyroku nie stwarza trudności interpretacyjnych, w tym pozwala na udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na wszystkie pytania powoda sformułowane we wniosku o dokonanie wykładni, co uzasadnia jego oddalenie na podstawie art. 352 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski