

Sygn. akt II Cz 85/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 7 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Wojciech Vogt

SSO Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko (...) S. A. z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie
z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt I C 20/15

p o s t a n a w i a :

1. zmienić punkt 3. wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt I C 20/15, w ten sposób, że zamiast kwoty 9.225, 37 zł, zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.425, 37 zł;

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;

3. zasądzić od pozwanego (...) S. A. z siedzibą w W. na rzecz powoda A. S. kwotę 165,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 85/16

Dnia 7 marca 2016 roku

UZASADNIENIE

Sygn. akt II Cz 85/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie, w sprawie o sygn. akt I C 20/15, zasądził od pozwanego (...) S. A. z siedzibą w W. na rzecz powoda A. S. kwotę 5.000,00 Euro z ustawowymi odsetkami od dnia 3 lutego 2012 r. do dnia zapłaty (pkt 1), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt 2) oraz obciążył kosztami postępowania w całości pozwanego i zasądził od niego na rzecz powoda kwotę 9.225,37 zł (pkt 3).

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu wniósł powód, zaskarżając je w części nieuwzględniającej żądania zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości stawki minimalnej, tj. w zakresie niezasądzenia dodatkowej kwoty 2.400,00 zł.

W uzasadnieniu podniesiono, że za zasądzeniem od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa radcowskiego za I instancję w kwocie dwukrotnej stawki minimalnej, czyli w kwocie 4.800,00 zł, przemawia ponadprzeciętny nakład pracy pełnomocnika powoda i jego przyczynienie się do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia sprawy, która została prawie w całości wygrana przez powoda, mimo że miała specyficzny i precedensowy charakter, a nadto była sprawą skomplikowaną, za czym przemawia wydanie w jej toku dwóch opinii biegłych oraz dwóch opinii uzupełniających, jak również konieczność przeanalizowania dużej ilości dokumentów, w dużej mierze sporządzonych w języku niemieckim, a także prawie czteroletni czas trwania procesu.

Mając na uwadze powyższe, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w kwocie 11.626,37 zł oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Stosownie do treści § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) zasądzając opłatę za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy radcy prawnego, a także charakter sprawy i wkład pracy radcy prawnego w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Podstawę zasądzenia ww. opłaty stanowią stawki minimalne określone w rozdziałach 3-4 powołanego rozporządzenia. Opłata ta nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna ani przekraczać wartości przedmiotu sprawy.

Przekładając powyższy przepis na realia niniejszej sprawy, należy przyznać rację skarżącemu w zakresie, w którym twierdził, że zasądzenie od pozwanego kosztów zastępstwa prawnego w podwyższonej wysokości uzasadnione jest charakterem sprawy i wkładem pracy pełnomocnika powoda w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, co znalazło wyraz w treści składanych przez niego licznych pism procesowych, co – pośrednio – przyznał Sąd I instancji w pisemnych motywach wyroku z dnia 28 września 2015r. stwierdzając, że niniejsza sprawa ma charakter „specyficzny i precedensowy”. Z drugiej jednak strony nie może umknąć uwadze podnoszona przez Sąd I instancji kwestia braku uczestniczenia pełnomocnika powoda w rozprawach i ograniczenia udziału w sprawie do sporządzenia przedmiotowych pism, co istotnie ograniczyło niezbędny nakład pracy włożony przez pełnomocnika powoda w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe należało uznać za zasadne zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 1,5 stawki minimalnej, która na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu wynosi 2.400,00 zł, a więc w kwocie 3.600,00 zł. W konsekwencji należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda koszty postępowania w kwocie 10.425,37 zł.

Dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt 1 sentencji.

O oddaleniu zażalenia w pozostałym zakresie orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c.
w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. oraz § 2 pkt 4 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1 i § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804).

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski