

Sygn. akt II Cz 61/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 5 kwietnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w O. W..

przeciwko M. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie W..

z dnia 15 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 2333/15,

**p o s t a n a w i a:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

Sygn. akt II Cz 61/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie W.. – w sprawie z powództwa (...) Sp. z o.o. w O. W.. przeciwko M. S. o zapłatę – stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piasecznie.

Postanowienie to zaskarżyła powódka w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie prawa procesowego oraz materialnego, tj. art. 202 k.p.c., art. 200 § 1 k.p.c., art. 31 k.p.c. oraz art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 § 1 zd. 2 k.c.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści przepisu art. 202 § 1 zd. 1 i 2 k.p.c. niewłaściwość sądu dająca się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Sąd nie bada z urzędu tej niewłaściwości również przed doręczeniem pozwu.

Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu, sąd na żadnym etapie postępowania, również przed doręczeniem odpisu pozwu, nie bada z urzędu tak zwanej niewłaściwości usuwalnej, tj. właściwości miejscowej ogólnej, przemiennej i umownej (Małgorzata Manowska, Komentarz do art. 202 Kodeksu postępowania cywilnego, teza 1, za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega dla Sądów 2015; Maria Jędrzejewska, Karol Witz, Komentarz do art. 202 Kodeksu postępowania cywilnego, teza 5, za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega dla Sądów 2015). Może to uczynić i w efekcie przekazać sprawę sądowi właściwemu jedynie na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Tym samym kontrola właściwości miejscowej sądu, poza właściwością wyłączną, powierzona została całkowicie stronie pozwanej.

Mając na uwadze powyższe, należy przyznać rację skarżącej, że w niniejszej sprawie nie było podstaw do stwierdzenia przez Sąd I instancji swojej niewłaściwości miejscowej do rozpoznania niniejszej sprawy, skoro ewentualna niewłaściwość jest niewłaściwością miejscową dającą usunąć się za pomocą umowy stron, a pozwany – pomimo wdania się, w sprzecznie od nakazu zapłaty, w spór co do istoty sprawy - nie zgłosił w tym zakresie żadnego zarzutu.

Powyższe zobligowało Sąd Okręgowy do uchylenia zaskarżonego postanowienia, niezależnie od zasadności pozostałych zarzutów.

Dlatego, na podstawie art. 386 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.