

II Cz 43/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marian Raszewski

SSO Janusz Roszewski

SSO Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie stanowiące pkt 3 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 18 listopada 2015 r. sygn. akt I C 1792/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 43/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem stanowiącym pkt 3 wyroku z dnia 18 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu nie obciążył w całości pozwanego kosztami sądowymi.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu oraz kosztów postępowania zażaleniowego ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W świetle okoliczności sprawy uznać należy, że zarzuty podniesione w zażaleniu nie są zasadne. Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo

nie obciążać jej w ogóle kosztami. Zdaniem sądu drugiej instancji taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Pozwany ma 79 lat, jak wynika z przedłożonej w sądzie dokumentacji lekarskiej jest osobą poważnie chorą – poza chorobami serca (w tym przewlekłą niewydolnością serca i utrwalonym migotaniem przedsionków), lecz się onkologicznie – przeszedł operację w Centrum Onkologii w P. a nadto rozpoznano u niego przewlekłą białaczkę szpikową. Pozwany wymaga stałej opieki a leczenie nie jest w całości refundowane. Ponadto jego żona z uwagi na stan zdrowia wymaga stałej opieki i pomocy nawet w czynnościach domowych. Zgodzić należy się w tej sytuacji ze stanowiskiem sądu pierwszej instancji, że stan zdrowia pozwanego, jego wiek i sytuacja rodzinna uzasadniają przyjęcie, że spełniona została przesłanka z art. 102 k.p.c.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.

SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski SSO Janusz Roszewski