

Sygn. akt II Cz 15/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SO Wojciech Vogt

SR del. Mariusz Drygas

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzycieli H. (...) w (...) Bank (...) S.A. we W., (...) Bank S.A. w W., (...) (...) w O. W..

przeciwko dłużnikowi R. K.

w przedmiocie zbiegu egzekucji sądowej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu R. J. sygn. akt Km 62/15, Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie M. Ż. sygn. akt Km 1562/15 oraz egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w sprawie Km 728/12 oraz w oparciu o tytuły wykonawcze Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. W..

na skutek zażalenia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu R. J. na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 20 listopada 2015r. w sprawie I Co 1147/15

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSO Wojciech Vogt SSO Jacek Chmura SSR del. Mariusz Drygas

Sygn. akt II Cz 15/16

Dnia 18 lutego 2016 roku

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2015r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie odrzucił wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. o wyznaczenie organu egzekucyjnego do prowadzenia egzekucji łączne. W uzasadnieniu Sąd i instancji podniósł, iż zachodzi powaga rzeczy osądzonej, gdyż postanowieniem z dnia 10 grudnia 2012r. w sprawie I Co 1573/12 Sąd powierzył prowadzenie egzekucji z wynagrodzenia dłużnika administracyjnemu organowi egzekucyjnemu, zgodnie zaś z art. 773 § 3 k.p.c., w przypadku wystąpienia dalszych zbiegów egzekucji do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, łączne prowadzenie egzekucji przejmuje organ egzekucyjny wyznaczony przy pierwszym zbiegu egzekucji.

Przedmiotowe postanowienie zaskarżył zażaleniem Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu R. J., wnosząc o zmianę postanowienia i wyznaczenie siebie jako organu właściwego do prowadzenia egzekucji łącznej. Skarżący zarzucił, iż zgodnie z art. 773 § 2¹ k.p.c., jeżeli egzekucja sądowa jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4 k.p.c., łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niedopuszczalne.

Komornik jest organem egzekucyjnym, a nie stroną postępowania egzekucyjnego. Nie przysługuje mu zatem prawo do zaskarżania postanowień sądu wydawanych w toku postępowania egzekucyjnego, chyba że przepis szczególny prawo to wprost mu przyznaje, jak to ma miejsce w przypadku postanowienia o kosztach egzekucji (art. 770 k.p.c.). Taka wyjątkowa sytuacja nie zachodzi w przypadku postanowień sądu w przedmiocie rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej. Art. 773 § 4 k.p.c. do kręgu osób legitymowanych do wniesienia zażalenia zalicza bowiem wyłącznie strony oraz administracyjny organ egzekucyjny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 373 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. i w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie jako niedopuszczalne, gdyż złożone przez podmiot nie posiadający legitymacji do wniesienia przedmiotowego środka zaskarżenia.

SSO Wojciech Vogt SSO Jacek Chmura SSR del. Mariusz Drygas