

Sygnatura akt II Cz 848/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. S.

o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23 listopada 2015 r., sygn. akt III R Co 144/15

postanawia:

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek L. S. o zwolnienie jej od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Wskazał, że sprawy o zasądzenie alimentów są wolne od opłat, natomiast z uwagi na charakter sprawy i fakt, że wnioskodawczynie nie jest osoba nieporadną i prawidłowo formułuje pisma procesowe udział pełnomocnika jest zbyteczny.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła wnioskodawczynie podnosząc, że nie ma doświadczenia w sprawach sądowych, a pisma formułowała jej Pani Mecenasa dlatego były jasno i prawidłowo napisane. Z uwagi na brak doświadczenia i stres nie poradzi sobie sama w sprawie, która zamierza wnieść.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Rację ma Sąd Rejonowy, że sprawy o alimenty należą do spraw najprostszych i nie wymagają jakiś specjalnych kwalifikacji ani przygotowania. Wnioskodawczynie nawet nie twierdziła, że jest osoba nieporadną, której zaradność życiowa odbiega od przeciętnej. Przeciwnie pracuje zawodowo i nic nie wskazuje na to, że nie potrafi samodzielnie wystąpić w sprawie o alimenty. Subiektywne przekonania wnioskodawczynie o braku takich umiejętności i związany z tym stres nie uzasadnia poglądu, że nie jest ona w stanie samodzielnie dochodzić swoich praw. Należy pamiętać, że w tego rodzaju sprawach Sąd udziela szczegółowych pouczeń, dzięki którym osoba przeciętnie radząca sobie w życiu jest w stanie prawidłowo prowadzić sprawę. O zaradności wnioskodawczynie świadczy choćby fakt, że w sprawie niniejszej potrafiła – przy pomocy osób trzecich – ale jednak potrafiła, wykorzystać wszystkie możliwości aby ułatwić sobie dochodzenie swoich roszczeń.

Nie można więc w żadnym wypadku twierdzić, że potrzeby jest jej profesjonalny pełnomocnik do prowadzenia tak prostej pod względem faktycznym i prawnym sprawy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c., orzec jak w sentencji.