

**Sygn. akt II Cz 836/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 9 lutego 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Janusz Roszewski

S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. N.

z udziałem S. N., B. I., T. K.

o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim prowadzonej pod sygn. akt I Ns 1771/80

w przedmiocie zażalenia J. N.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 22 listopada 2013 r., sygn. akt I Ns 1194/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 836/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił, jako spóźnioną, skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 27 lutego 1981 r. w sprawie I Ns 1771/80 o dział spadku.

W uzasadnieniu wskazano, że trzymiesięczny termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania powinien być liczony w niniejszej sprawie od dnia doręczenia J. N. odpisu postanowienia działowego w dniu 13 grudnia 2012 r. Z tej przyczyny termin do wystąpienia z niniejszą skargą upłynął dnia 13 marca 2013 r. Skoro zatem skarżący wniósł skargę dopiero 17 czerwca 2013 r. uznać ją należało jako spóźnioną.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł skarżący J. N., zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia oraz przyznania kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu wskazano, że termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania liczony powinien być od dnia 18 marca 2013 r., kiedy to profesjonalny pełnomocnik J. N. wystąpił o umożliwienie zapoznania się z aktami sprawy Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim prowadzonej pod sygn. akt I Ns 1771/80 a ewentualnie od dnia doręczenia postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu z dnia 27 lutego 1981 r. o nabyciu spadku, co nastąpiło 17 września 2013 r.

### ***Sąd Okręgowy, zważył co następuje:***

#### ***Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.***

Analizując argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia oraz zażaleniu skarżącego J. N. wskazać należy, że wprawdzie ze zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki doręczonej J. N. w dniu 13 grudnia 2012 r. nie wynika, które

z postanowień wydanych w dniu 27 lutego 1981 r. rzeczywiście otrzymał. Jednak wątpliwości te, mające istotny wpływ na ocenę upływu terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania zostały wyjaśnione w sposób nie budzący wątpliwości i przyznane przez pełnomocnika skarżącego w piśmie procesowym wniesionym w dniu 20 listopada 2013 r.

W ocenie Sądu Okręgowego podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, iż bieg terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania w sprawie o dział spadku prowadzonej pod sygn. akt I Ns 1771/80 należy liczyć od dnia doręczenia odpisu postanowienia kończącego tę sprawę, tj. od 13 grudnia 2012 r. Od tego czasu J. N. miał wystarczająco dużo czasu aby, skoro miał wątpliwości, zapoznać się z aktami tej sprawy czy też ewentualnie umocować w tym celu profesjonalnego pełnomocnika. Nawet gdyby przyjąć, że z uwagi na wydanie w tej sprawie dwóch postanowień: tj. postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku i postanowienia o dział spadku, wiedzę o pełnym obrazie rozstrzygnięcia Sądu w tej sprawie J. N. uzyskał dopiero po doręczeniu mu odpisu drugiego postanowienia wydanego w tej sprawie, to i tak wniesienie skargi dopiero w dniu 17 czerwca 2013 r. nastąpiło po upływie trzymiesięcznego terminu od doręczenia J. N. tego drugiego postanowienia, co jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru nastąpiło

5 lutego 2013 r.

W ocenie Sądu Okręgowego nie ma żadnych podstaw faktycznych ani prawnych aby uznać za słuszne twierdzenie zażalenia, iż bieg terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania rozpoczął się dopiero po udzieleniu pełnomocnictwa przez J. N. profesjonalnemu pełnomocnikowi. Poza powyższymi rozważaniami dotyczącymi skutecznego doręczenia odpisów postanowień Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim na marginesie zauważyć trzeba, że wprawdzie w aktach sprawy I Ns 1771/80 znajduje się pełnomocnictwo udzielone przez J. N. w dniu 18 marca 2013 r. (k. 36 akt sprawy sygn. akt I Ns 1771/80), nie ma jednak żadnego dowodu na okoliczność podnoszoną w zażaleniu, iż tego dnia profesjonalny pełnomocnik skarżącego zapoznał się z aktami tej sprawy.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argument, że bieg terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania liczony powinien być od daty doręczenia odpisu postanowienia o sprostowaniu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, gdyż z treści skargi o wznowienie postępowania wynika wprost i nie budzi wątpliwości, że skarżący

w niniejszej sprawie domaga się wznowienia postępowania w sprawie o dział spadku

po A. N. i J. N. a nie w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, które

to postanowienie przesłankowo wydane zostało w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I Ns 1771/80. Tym samym wbrew twierdzeniom zażalenia sprostowanie postanowienia

o stwierdzeniu nabycia spadku nie miało obiektywnego wpływu na ocenę, czy skarżący J. N. pozbawiony został w tej sprawie możliwości działania, a zatem nie było niezbędne dla oceny przesłanek do wniesienia skargi o wznowienie postępowania.

W obliczu powyższych rozważań, w ocenie Sądu Okręgowego, w niniejszej sprawie nie było również podstaw do wystąpienia z zagadnieniem prawnym do Sądu Najwyższego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski