

Sygn. akt II Cz 833/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przy udziale dłużników A. F. (1) i A. F. (2)

na skutek skargi dłużników

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M. z dnia 29 grudnia 2014 r. w postaci obciążenia dłużników kosztami egzekucji w sprawie o sygn. akt Km 544/14

w przedmiocie zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 21 września 2015 r., I Co 21/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 833/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużników A. F. (2) i A. F. (1) na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M. w postaci obciążenia dłużników kosztami egzekucji w sprawie o sygn. akt Km 544/14.

Od powyższego postanowienia dłużnicy wnieśli zażalenie zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego zmianę poprzez uchylenie postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M. z dnia 29 grudnia 2014 r. w zakresie obciążenia dłużników kosztami egzekucji i obciążenie nimi wierzyciela oraz zasądzenie od wierzyciela solidarnie na rzecz dłużników kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 770 k.p.c. - poprzez jego błędne zastosowanie, oraz art. 49 ust. 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji – poprzez jego niezastosowanie.

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M. na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. umorzył na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. wszczęte przeciwko dłużnikom postępowanie egzekucyjne Km 544/14, przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym oraz ustalił koszty postępowania w przedmiotowej sprawie, którymi w całości obciążył dłużników. Przyczyną złożenia przez wierzyciela wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego było dokonanie przelewu wierzytelności, dochodzonej na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę wszczęcia egzekucji Km 544/14, który to przelew nastąpił na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. W ocenie skarżących, z uwagi na fakt, że przedmiotowa egzekucja była prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego, któremu została nadana przez sąd klauzula wykonalności, a cesja stwierdzonej tym tytułem wierzytelności została dokonana na rzecz podmiotu nie będącego bankiem, dokonanie przelewu wierzytelności spowodowało to, że tytuł wykonawczy nie może być wykonany, co skutkuje brakiem podstaw do obciążenia dłużników kosztami egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 49 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (j.t. Dz. U. z 2015, poz. 790 ze zm.) w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela [...] komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 5% wartości świadczenia pozostającego do wyegzekwowania, jednak nie niższej niż 1/20 i nie wyższej niż dziesięciokrotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego.

Stosownie do treści art. 49 ust. 2a powołanej ustawy, przepisu ust. 2 nie stosuje się jeżeli dłużnik wykaże, że orzeczenie, na którym oparto klauzulę wykonalności zostało uchylone lub zmienione w taki sposób, iż nie nadaje się do wykonania, utraciło moc lub tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności z przyczyn innych niż zaspokojenie wierzyciela. W takim przypadku odpowiednie zastosowanie znajduje przepis art. 49 ust. 4 ww. ustawy, zgodnie z którym w przypadku niecelowego wszczęcia postępowania egzekucyjnego opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2, uiszcza wierzyciel.

Wbrew stanowisku skarżących, nie można uznać, że przepis art. 49 ust. 2a ww. ustawy znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie. Wynika to z faktu, że zdaniem Sądu Okręgowego, pod pojęciem: „tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności z przyczyn innych niż zaspokojenie wierzyciela” należy rozumieć takie sytuacje, w których uchylono postanowienie sądu o nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 04.08.2005 r., III CZP 51/05, OSNC 2006/7-8/115) czy też uchylono nadany tytułowi egzekucyjnemu rygor natychmiastowej wykonalności. Podnoszona przez skarżących okoliczność dokonania przelewu wierzytelności stwierdzonej w tytule wykonawczym stanowiącym bankowy tytuł egzekucyjny, któremu została nadana przez sąd klauzula wykonalności, na rzecz podmiotu nie będącego bankiem, w żaden sposób nie oznacza, że przedmiotowy tytuł został pozbawiony wykonalności, nawet przy uwzględnieniu faktu braku możliwości wszczęcia przez cesjonariusza na jego podstawie nowej egzekucji. W ocenie Sądu Okręgowego, przyjęcie przeciwnego poglądu stanowiłoby niczym nieuzasadnione rozszerzenie pojęcia „pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności”, przy zastosowaniu jego rozszerzającej, nieuprawnionej, wykładni. Podobnie nie można przyjąć, że w przedmiotowej sprawie tytuł wykonawczy utracił moc po wszczęciu egzekucji (por. uchwała S.N. z dnia 8. 03. 2013 r. III CZP 109/12 OSNC 2013/10/115).

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy, zgodnie z art. 770 k.p.c. dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, w tym również koszty zastępstwa procesowego w egzekucji. Koszty te ściąga się wraz z egzekwowanym roszczeniem, a ustala je postanowieniem komornik.

W niniejszej sprawie nie podlegało wątpliwości, że wszczęcie egzekucji było zasadne, co wynika z faktu, że dłużnicy nie wywiązali się ze swojego zobowiązania, a przy tym zostało dokonane w oparciu o prawidłowy tytuł wykonawczy. Nie było przy tym kwestionowane, że ustalone przez komornika koszty dotyczą etapu postępowania poprzedzającego wniosek wierzyciela o umorzenie egzekucji.

Powyższe sprawia, że w niniejszej sprawie nie ma podstaw do nieobciążania dłużników kosztami egzekucji Km 544/14.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., o czym orzekł jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski