

Sygnatura akt II Cz 798/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

ze skargi dłużnika na czynności komornika

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 25 czerwca 2015 r., sygn.. akt I Co 841/15

postanawia:

oddalić zażalenie

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 798/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 25 czerwca 2015 r. odrzucił skargę dłużnika na czynności komornika. Wskazał, że skarga nie została opłacona oraz zawierała braki formalne, do uzupełnienia których dłużnik był zobowiązany w terminie 7 dni. We wskazanym terminie dłużnik nie uiścił opłaty oraz nie uzupełnił braków i dlatego skarga podlega odrzuceniu.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia wniósł dłużnik podnosząc, że nie był w stanie uzupełnić skargi w terminie z uwagi na to, że ma wiele spraw z wierzycielami w Sądzie i nie widział o jakiego wierzyciela chodzi. Ponadto wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W zażaleniu dłużnik sam przyznaje, że nie uzupełnił skargi w terminie wyznaczonym przez Sąd. Obowiązkiem Sądu jest w takiej sytuacji

i w oparciu o art. 767<sup>3</sup> k.p.c. odrzucenie skargi, która nie została nieuzupełniona, bez względu na rodzaj i charakter wskazanej przez dłużnika przeszkody.

Okoliczności, czy uchybienie terminowi było niezawinione Sąd Odwoławczy nie bada w postępowaniu zażaleniowym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski