

Sygnatura akt II Cz 740/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G. i E. G.

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawców

od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 3 września 2015 r. , sygn.. akt I Co 748/15

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił wniosek z powodu nieuzupełnienia wniosku w terminie.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyli wnioskodawcy nie zgadzając się z zaskarżonym rozstrzygnięciem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2015 r. Przewodniczący zobowiązał wnioskodawców do podania do jakiej sprawy ma Sąd ustanowić dla nich pełnomocnika z urzędu. Sąd pouczył ich, że niewykonanie zarządzenia będzie skutkowało zwrotem wniosku.

Wykonując powyższe zarządzenie wnioskodawcy wskazali, że pełnomocnik ma być ustanowiony celem napisania pisma procesowego do Sądu Najwyższego, ponieważ złożony przez nich wniosek w Sądzie w Jarocinie nie został do dnia dzisiejszego rozpoznany.

Z powyższego wynika, że wnioskodawcy nie wykonali zarządzenia Sądu, gdyż nadal nie wiadomo do jakiej sprawy ma być ustanowiony pełnomocnik.

Jest to element niezbędny wniosku, gdyż w wypadku ustanowienia pełnomocnika musi on znać zakres swego umocowania.

Wnioskodawcy sami nie wiedzą o w jakiej sprawie miałby działać pełnomocnik, gdyż w zażaleniu wymieniają konieczność wystąpienia do Parlamentu Europejskiego i nawet w tym piśmie nie wskazują sprawy, której wystąpienie miałyby dotyczyć.

Sąd Rejonowy miał więc podstawy do zwrotu wniosku.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.