

Sygn. akt II Cz 738/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Marian Raszewski

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. H. (1) i J. H. (2) na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu D. B. w sprawie K. 108/15

z udziałem wierzyciela Skarb Państwa Sąd Okręgowy w Kaliszu

na skutek zażalenia dłużnika J. H. (2) na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu z dnia 6 października 2015r. w sprawie I Co 2350/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 738/15

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 6 października 2015r. przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Kaliszu ustalił wysokość opłaty od zażalenia z dnia 28 sierpnia 2015r w sprawie ze skargi dłużnika na czynność komornika w sprawie I (...) 108/15 i wezwał do jej uiszczenia solidarnie skarżących w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Zażalenie wniósł dłużnik J. H. (2) wnosząc o jego uchylenie, zarzucając, że wobec niezakończenia egzekucji stosownym postanowieniem, brak jest podstaw do jej uiszczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew tego co twierdzi dłużnik J. H. w zażaleniu osoby wnoszące skargę na czynność komornika, a następnie zażalenie na postanowienie z dnia

20 sierpnia (...), nie zostali wezwani do uiszczenia opłaty po 30 zł, lecz jednej opłaty w wysokości 30 zł. Wymiar opłaty od zażalenia jest prawidłowy i nie podlega rozliczeniu przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym przeciwko dłużnikowi J. H. (2) w sprawie I K. 108/15. Dłużnik J. H. (2) oraz wnosząca z nim wspólnie zażalenie J.

H. (1) zostali prawidłowo wezwani do uiszczenia tej opłaty solidarnie. Może więc jeden uiścić całą opłatę albo każdy z nich po połowie, co wywoła ten sam skutek.

Zarządzenie jest więc zgodne z prawem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski SSO Janusz Roszewski