

Sygn. akt II Cz 736/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) R. T. z siedzibą w P.

przeciwko J. P. prowadzącego Gospodarstwo Rolne – (...) i E. P.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia J. P. prowadzącego Gospodarstwo Rolne – (...)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 25 września 2015 r., sygn. akt I C 979/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 736/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił sprzeciw pozwanego J. P. prowadzącego Gospodarstwo Rolne – (...) od wyroku zaocznego z dnia 1 sierpnia 2014 r. wniesiony w dniu 20 sierpnia 2015 r.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wprawdzie pismo wniesione przez pozwanego w dniu 20 sierpnia nazwane zostało „zażaleniem od wyroku zaocznego”, jednak środkiem zaskarżenia od wyroku zaocznego jest sprzeciw, stąd pismo to należało zakwalifikować jako sprzeciw od wyroku zaocznego. Sąd I instancji wskazał nadto, że pismo to podlegało odrzuceniu z uwagi na przekroczenie terminu do jego wniesienia, który w myśl dyspozycji art. 344 § 1 k.p.c. wynosi dwa tygodnie od doręczenia wyroku zaocznego.

Zażalenie na powyższe orzeczenie J. P. prowadzący Gospodarstwo Rolne – (...) domagając się jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu podniesiono, że korespondencja w niniejszej sprawie doręczana była pozwanemu na niewłaściwy adres.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty zażalenia słuszość należy przyznać skarżącemu, że sprzeciw od wyroku zaocznego, jako warunek formalny wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej (art. 168 § 3 k.p.c.) złożony został razem z tym wnioskiem w dniu 22 stycznia 2015 r. (k. 34 – 37). Tym samym pismo procesowe zatytułowane „zażalenie od wyroku zaocznego” wniesione w dniu 20 sierpnia 2015 r. do Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu (k. 86) zakwalifikować należało co najwyżej jako uzupełnienie wspomnianego środka zaskarżenia.

Okoliczności te nie mają jednak wpływu na ocenę merytorycznej słuszości zaskarżonego orzeczenia.

Zauważyć należy, że z uwagi na fakt, że postanowienie sądu I instancji w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego jest niezaskarżalne to Sąd Okręgowy w obliczu zarzutów podniesionych z zażaleniu i brzmienia art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zobowiązany jest w niniejszej sprawie dokonać kontroli zasadności postanowienia o odmowie przywrócenia terminu z dnia 30 marca 2015 r., mającego wpływ na treść zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Analiza argumentów podniesionych w zażaleniu prowadzi do wniosku, że zbyt daleko idącym jest twierdzenie skarżącego, że korespondencja wysyłana była do niego na niewłaściwy adres, co uniemożliwiło mu jej odbiór oraz zapoznanie się z jego treścią a w dalszej kolejności zachowanie przewidzianych prawem terminów. Skarżący pomija fakt, że niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie uproszczonym a zatem do doręczeń zastosowanie mają ułatwienia wynikające z art. 472 k.p.c., co wprost wynika z brzmienia art. 505⁶ § 1 k.p.c.

Skarżący wydaje się nie zauważać, że żądanie objęte pozwem w niniejszej sprawie pozostaje w związku z prowadzoną przez pozwanego działalnością rolniczą. W konsekwencji powód słusznie jako adres pozwanego wskazał widniejący w bazie REGON adres prowadzonej przez niego działalności rolniczej. Okolicznością istotną jest również fakt, że pozwany mimo wykazania, że wyprowadził się spod tego adresu a także dokonał przesunięć majątkowych wyzbywając się przedmiotowego gospodarstwa rolnego na rzecz córki, to jednak nie dokonał koniecznych modyfikacji czy wykreśleń we wspomnianym rejestrze. W konsekwencji to pozwanego obciążają negatywne konsekwencje braku zaktualizowania wspomnianych danych (art. 133 § 2a k.p.c.) i nie ma żadnych podstaw dla przyjęcia, że korespondencja w niniejszej sprawie przesyłana była pod niewłaściwy adres. Wskazania również wymaga, że wbrew twierdzeniom pozwanego dla skuteczności doręczeń dokonywanych w postępowaniu cywilnym nie ma znaczenia zmiana adresu zameldowania, która to czynność jest jedynie czynnością administracyjną a nie faktyczną.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że pozwany nie wykazał braku zawinienia w dokonaniu czynności procesowej w postaci wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego. W konsekwencji sprzeciw wniesiony w dniu 22 stycznia 2015 r., uzupełniony pismem procesowym wniesionym w dniu 20 sierpnia 2015 r., uznać należało za spóźniony a zatem na podstawie art. 344 § 3 k.p.c. podlegający odrzuceniu.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. a art. 505¹⁰ § 1 i § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.