

Sygn. akt II Cz 677/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa K. W.

przeciwko P. G.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych

w przedmiocie zażalenia K. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 8 września 2015 r., sygn. akt I C 1520/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 677/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek K. W. o zwolnienie od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu wskazano, że analiza przedstawionego przez wnioskodawcę stanu majątkowego, przy ustaleniu wysokości opłaty oraz uwzględnieniu faktu, że K. W. co najmniej od 21 sierpnia 2014 r., tj. od stwierdzenia przez Sąd Rejonowy w K., że nie doszło do ugody na skutek zawezwania do próby ugodowej z pozwanym, powinien liczyć się z koniecznością wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie i poczynić konieczne oszczędności na ten cel.

Zażalenia na powyższe orzeczenie wniósł powód podnosząc, że Sąd Rejonowy oddalając wniosek o zwolnienie od kosztów nie uwzględnił faktycznej sytuacji majątkowej i dochodowej powoda a jedynie sytuację „potencjalną”. Skarżący przyznał, że jest współwłaścicielem nieruchomości rolnej, jednak nie przynosi ona żadnego dochodu a okoliczność ta skutkuje brakiem możliwości zarejestrowania się jako osoba bezrobotna i ubiegania się o zasiłek dla bezrobotnych. Powód podtrzymał również twierdzenia, że utrzymuje się z prac dorywczych i wsparcia rodziny.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, po analizie złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym majątku i dochodach oraz źródłach utrzymania przedstawiona przez powoda sytuacja majątkowa nie uzasadnia jego zwolnienia od kosztów sądowych.

Podkreślić należy, że ze wspomnianego oświadczenia wynika, iż powód nie posiada nikogo na utrzymaniu oraz nie posiada również żadnych zobowiązań finansowych poza własnym utrzymaniem. Powód wskazał w tym oświadczeniu, że osiąga dochód z prac dorywczych, nie sprecyzował jednak, nawet w przybliżeniu, konkretnych kwot jakie uzyskuje z tego tytułu. W oświadczeniu zauważono również, że na utrzymanie powoda łoży również jego córka. K. W. jest razem z córką współwłaścicielem domu o powierzchni 150 m² oraz gospodarstwa rolnego.

Analizując zarzuty zażalenia wskazać należy, że mocą zarządzenia z dnia 28 lipca 2015 r. powód wezwany został do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych przez wykazanie sytuacji majątkowej, dochodowej i rodzinnej.

W ocenie Sądu Okręgowego brak precyzyjnego wskazania dochodów uzyskiwanych przez powoda, mimo stosownego wezwania Sądu Rejonowego, uzasadnia ocenę dokonaną przez Sąd I instancji, że powód nie uprawdopodobnił, braku możliwości poniesienia opłaty od pozwu. W odpowiedzi na wezwanie Sądu Rejonowego powód ograniczył się jedynie do ogólnego stwierdzenia, że „utrzymuje się z pracy dorywczej i korzysta z pomocy córki”. Podkreślić należy, że brak stałego zatrudnienia w żaden sposób nie przesądza o osiągnięciu dochodów w wysokości zbyt niskiej aby możliwe było poniesienie opłaty od pozwu, tym bardziej, że w utrzymaniu powoda pomaga również córka. W konsekwencji w ocenie Sądu Okręgowego powód w żaden sposób nie wykazał wiarygodności twierdzeń, że nie jest w stanie ponieść opłaty od pozwu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.