

**Sygn. akt II Cz 672/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 26 października 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Henryk Haak

**Sędziowie:** S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., Bank (...) S.A. z siedzibą w W., P. W., M. B., R. B., Hurtowni (...) (...), (...) Sp. jawna z siedzibą w B.

udziałem dłużnika W. B.

o egzekucję z nieruchomości

w przedmiocie zażalenia W. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt I Co 1452/11

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 672/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie przysądził na rzecz nabywców H. K. i S. K., do wspólności majątkowej małżeńskiej, udział w wysokości 1/2 w prawie własności nieruchomości położonej w Ż. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Jarocinie prowadzi księgę wieczystą (...) za cenę 87.000 zł.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła dłużniczka W. B..

W uzasadnieniu zakwestionowała zaskarżone orzeczenie z uwagi na uczestnictwo w postępowaniu (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. oraz nie orzeczenie przez sąd o prawie dłużniczki do lokalu zastępczego.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty zażalenia wskazać należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 998 § 2 zd. 2 k.p.c. podstawą zażalenia na postanowienie o przysądzeniu własności nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia.

Zarzut odnoszący się do uczestnictwa w postępowaniu wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., w myśl przytoczonego art. 998 § 2 zd. 2 k.p.c., nie może być podstawą zażalenia o przysądzeniu własności.

Podkreślić także należy, że orzeczenie o prawie do lokalu zastępczego nie stanowi przedmiotu postępowania o egzekucję z nieruchomości, a tym samym znajduje się poza kognicją sądu w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.