

Sygnatura akt II Cz 668/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 27 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Powiatu (...)

przeciwko pozwanej E. U.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 27 maja 2015 r., sygn.. akt I Nc 264/15

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie odrzucił sprzeciw pozwanej E. U. od nakazu zapłaty z dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy ustalił, że dnia 7 maja 2015r. pozwanej E. U. doręczono odpis pozwu oraz odpis nakazu zapłaty z 29 kwietnia 2015 r., wydanego w postępowaniu upominawczym wraz z pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu, w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu.

W dniu 25 maja 2015 r. wpłynęło do tutejszego sądu pismo procesowe pozwanej, zawierające sprzeciw od nakazu zapłaty, pismo to jak wynika ze stempla pocztowego zostało nadane w Urzędzie Pocztowym w B. w dniu 22 maja 2015r.

Termin do złożenia sprzeciwu upłynął w dniu 21 maja 2015 r., czyli pozwana złożyła sprzeciw po terminie.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła pozwana zarzucając, że faktycznie odebrała przesyłkę w dniu 8 maja 2015 r.. Sprzeciw więc złożyła w terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z dowodu doręczenia przesyłki jednoznacznie wynika, że została ona dostarczona pozwanej w dniu 7 maja 2015 r. Pozwana potwierdziła to własnoręcznym podpisem.

Obecne twierdzenie pozwanej, że było to w innym terminie jest zupełnie dowolne i nie może wywołać skutku w postaci przyjęcia, że sprzeciw został wniesiony w terminie.

Orzeczenie Sądu jest więc prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.