

Sygn. akt II Cz 586/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...) (...) w W.
przeciwko J. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie o kosztach zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 9 czerwca 2015 r., sygn. akt I C 2831/14

p o s t a n a w i a :

- 1. zmienić punkt 2 zaskarżonego wyroku w ten sposób, że zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 630 tytułem zwrotu kosztów procesu;**
- 2. zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 120 złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 586/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem o kosztach zawartym w wyroku Sadu Rejonowego w Kaliszu z dnia 9 czerwca 2015r. (pkt 2.) Sąd ten nie obciążył pozwanej kosztami postępowania. Sąd Rejonowy wskazał, że pozwana złożyła oświadczenie o uznaniu żądania pozwu a orzeczenie o kosztach zostało podyktowane trudną sytuacją materialną pozwanej.

Zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w punkcie 2 tego wyroku wniósł powód zaskarżając je w całości. Zarzucając naruszenie art. 102 k.p.c. wniósł o zmianę skarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 98 § 1 k.p.c. zasadą w procesie cywilnym jest, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Tylko w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej część kosztów procesu albo nie obciążać jej w ogóle kosztami (art. 102 k.p.c.). Sąd Rejonowy znalazł podstaw do zastosowania art. 102 k.p.c. i nieobciążania powódki kosztami postępowania sądowego ze względu na jej sytuację majątkową. Jednak Sama zła sytuacja materialna strony nie uzasadnia nieobciążania jej kosztami postępowania, gdyż nie jest to wyjątkowy przypadek. Pozwana odmawiając spełnienia świadczenia objętego umową kredytu zmusiła powoda do wytoczenia powództwa o zapłatę i skorzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika i dlatego mimo uznania żądania pozwu jest traktowana tak jak strona przegrywająca proces.

Reasumując powyższe rozważania uznać należy, że zachodzą podstawy do uwzględnienia zażalenia. Z tej przyczyny na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i 98 k.p.c. sąd odwoławczy zmienił postanowienie o kosztach zawarte w punkcie 2 skarżonego wyroku i zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej oraz zwrot poniesionych kosztów sądowych (punkt 1 sentencji postanowienia).

Zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik procesu skarżącemu należą się koszty także tego postępowania zażaleniowego i dlatego na mocy art. 98 §1 i art. 108 §1 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. orzeczono jak w punkcie 2 sentencji postanowienia.