

**Sygn. akt II Cz 576/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 15 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem J. P., P. P. i A. P. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku po A. P. (2)

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt I Ns 760/13

**postanawia:**

***uchylić zaskarżone postanowienie a sprawę przekazać do dalszego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim***

Sygn. akt II Cz 576/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim umorzył postępowanie w sprawie z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem J. P., P. P. i A. P. (1) o stwierdzenie nabycia spadku po A. P. (2).

W uzasadnieniu wskazano, że postępowanie w niniejszej sprawie zawieszono zostało na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. mocą postanowienia z dnia

3 marca 2014 r. Wnioskiem z dnia 15 maja 2014 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. domagała się podjęcia zawieszzonego postępowania. Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 r. Sąd odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania.

Sąd Rejonowy wskazał, że w przedmiotowej sprawie upłynął rok od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania a także rok od złożenia wniosku o podjęcie postępowania, stąd o umorzeniu postępowania orzeczono na podstawie art. 182 § 1 k.p.c.

w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono nieważność postępowania określoną w art. 379 pkt 5 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. spowodowaną uniemożliwieniem wnioskodawcy obrony jego praw oraz naruszenie art. 182 § 1 k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. W oparciu o te zarzuty skarżący domagał się uchylecia zaskarżonego orzeczenia oraz zniesienia postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania a także przyznania kosztów postępowania zażaleniowego.

***Sąd Okręgowy, zważył co następuje:***

***Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.***

Analizując zarzuty zażalenia oraz materiał znajdujący się w aktach niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, iż nie jest możliwe umorzenie postępowania w sprawie w sytuacji gdy postanowienie o odmowie podjęcia zawieszzonego postępowania nie stało się prawomocne. Jak się wydaje uwadze Sądu Rejonowego umknęło, iż do dnia 12 czerwca 2015 r. nie zostało wykonane zarządzenie z dnia 15 stycznia 2015 r. (k. 61). Jak wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru (k. 67) odpis wspomnianego postanowienia doręczony został wnioskodawcy dopiero w dniu 17 czerwca 2015 r. Od tej zatem daty należy liczyć termin prowadzący do uprawomocnienia się tego orzeczenia.

W tych okolicznościach postanowienie o umorzeniu postępowania, które wydane zostało w dniu 18 maja 2015 r., zapadło przed doręczeniem wnioskodawcy odpisu postanowienia o odmowie podjęcia zawieszzonego postępowania. W konsekwencji uznać należało, iż nie stało się ono prawomocne przed wydaniem orzeczenia o umorzeniu postępowania w niniejszej sprawie. Z tej przyczyny uznać należało, że wydanie zaskarżonego orzeczenia było przedwczesne i nie znajdowało podstawy w powołanym przez Sąd I instancji art. 182 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

W myśl art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego należy do Sądu Rejonowego.