

Sygn. akt II Cz 546/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt - spr.

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)

w W.reprezentowanego przez Marszałka Województwa (...)

– Wojewódzki Urząd Pracy w P.

przeciwko M. D.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 24 kwietnia 2015 r., sygn. akt VI Nc 214/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 546/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie, na podstawie art. 504 k.p.c. odrzucił sprzeciw M. D. od nakazu zapłaty z dnia 25 lipca 2014 r. z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych tego sprzeciwu. Sąd Rejonowy podkreślił, że w wykonaniu wezwania Sądu do przedłożenia odpisu sprzeciwu pozwany przesłał pismo o odmiennej treści niż sprzeciw a nie jego odpis.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł M. D. zaskarżając je w całości, domagając się rozpoznania sprzeciwu i zmiany nakazu zapłaty przez rozłożenie należności na raty. Skarżący podniósł, że pismo wniesione w dniu 3 marca 2015 r., stanowiące odpowiedź na wezwanie Sądu, miało na celu uzupełnienie wniesionego sprzeciwu a nie jego zmianę.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Analizując stanowisko skarżącego oraz materiał zebrany w aktach niniejszej sprawy wskazać należy, że M. D. nie wykonał wezwania Sądu i nie przedłożył odpisu sprzeciwu, co uniemożliwiło nadanie sprawie dalszego biegu.

Zgodnie z brzmieniem art. 128 § 1 k.p.c. do każdego pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Istotnym jest, że odpis pisma procesowego to kolejny jego egzemplarz, który jest zgodny z oryginałem.

Skoro zatem skarżący w dniu 3 marca 2015 r., tj. w wyznaczonym przez Sąd terminie do przedłożenia odpisu sprzeciwu, wniósł do Sądu kolejne pismo, którego treść różniła się od pierwotnie wniesionego sprzeciwu od nakazu zapłaty należało uznać, że nie wykonano wezwania Sądu a sprzeciw w myśl art. 504 § 1 k.p.c. podlegał odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.