

Sygn. akt II Cz 523/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 14 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. M. i W. M.

o wyłączenie sędziów Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pleszewie

w przedmiocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia M. M. i W. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 239/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 523/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wnioski M. M. i W. M. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w sprawie o wyłączenie sędziów Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pleszewie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wnieśli M. M. i W. M., domagając się jego uchylecia w całości i przyznania im pełnomocników z urzędu.

W uzasadnieniu podniesiono, że Sąd rozpoznając wniosek nie zakwestionował faktu trudnej sytuacji majątkowej wnioskodawców, uniemożliwiającej im poniesienie kosztów profesjonalnej pomocy prawnej, a jedynie, w sposób lakoniczny, wskazano na brak potrzeby ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy oraz nieporadność strony mającej kłopot

w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie. Wspomniane przesłanki określone zostały wprost w art. 117 § 5 k.p.c., stąd Sąd zobowiązany jest je zbadać rozstrzygając tego rodzaju wniosek.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, który nie kwestionując trudnej sytuacji majątkowej wnioskodawców wskazał, że sprawa o wyłączenie sędziego, nie ma skomplikowanego charakteru. Podkreślenia wymaga, że tego rodzaju sprawa opiera się przede wszystkim na ustaleniach faktycznych, które są skarżącym doskonale znane, a żaden przepis prawa nie nakłada na nich konieczności wskazania podstaw prawnych żądania.

Wbrew stanowisku skarżących treść i forma składanych przez nich pism nie uzasadniają twierdzenia, iż są oni osobami nieporadnymi, czy mającymi problem ze sformułowaniem stanowiska w sprawie, czy też przytoczeniem okoliczności faktycznych uzasadniających wniosek.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że M. M. i W. M. wnieśli o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na potrzeby postępowania zażaleniowego, przy czym zażalenie przez nich samodzielnie wniesione nie było dotknięte żadnymi brakami formalnymi a jedynie brakiem fiskalnym, do którego uzupełnienia zostali wezwani przez Sąd.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.