

*Sygn. akt II Cz 503/15*

## POSTANOWIENIE

K., 14 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski-spr.**

**SSO Marian Raszewski**

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta K.

przeciwko K. P. (1), K. P. (2), A. P. i M. P.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanej K. P. (1)

na postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 4 maja 2015 r. oraz 29 maja 2015 r., sygn. akt VII Nc 2004/07

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenia.**

Sygn. akt II Cz 503/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił wniosek pozwanej K. P. (1) o sporządzenie i doręczenie postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII Nc 2004/07 w przedmiocie oddalenia wniosku pozwanej K. P. (1) o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu oraz odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22.08.2007 r. wraz z uzasadnieniem z uwagi na uchybienie terminowi do jego wniesienia.

Z tej samej przyczyny postanowieniem z dnia 29 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił zażalenie pozwanej K. P. (1) na ww. postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt VII Nc 2004/07.

Zażalenie na powyższe postanowienia wniosła pozwana K. P. (1).

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu z dnia 4 maja 2015 r. naruszenie art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez uznanie, że pozwana nie złożyła w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 26 marca 2015 r.

oraz art. 329 k.p.c. poprzez niesporządzenie uzasadnienia w terminie dwutygodniowym od dnia złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, wnosząc o jego uchylenie i uwzględnienie wniosku o sporządzenie i doręczenie przedmiotowego postanowienia.

Zaskarżonemu postanowieniu z dnia 29 maja 2015 r. skarżąca zarzuciła naruszenie art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. poprzez odrzucenie zażalenia pozwanej na postanowienie z dnia 26 marca 2015 r. pomimo tego, że zostało złożone z zachowaniem terminu ustawowego oraz art. 357 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że pozwana nie zgłosiła żądania uzasadnienia postanowienia z dnia 26 marca 2015 r., wnosząc o jego uchylenie i nadanie zażaleniu dalszego biegu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenia nie zasługują na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy wskazuje, że w dniu 26 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu wydał na posiedzeniu jawnym postanowienie oddalające wniosek pozwanej K. P. (1) o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty

w postępowaniu upominawczym z dnia 22.08.2007 r. w sprawie VII Nc 2004/07 oraz odrzucające sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. W dniu 30 marca 2015 r. pozwana wniosła o doręczenie jej odpisu protokołu z posiedzenia sądowego z dnia 19 marca 2015 r., poprzedzającego wydanie ww. postanowienia, oraz odpisu postanowienia wydanego w wyniku tego posiedzenia, które nastąpiło w dniu 13 kwietnia 2015 r. W dniu 21 kwietnia 2015 r. pozwana wniosła o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 26 marca 2015 r.

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji w motywach zaskarżonego postanowienia z dnia 4 maja 2015 r., powyższe okoliczności wskazują na uchybienie przez pozwaną ustawowemu terminowi do wniesienia o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 26 marca 2015 r. Stosownie bowiem do art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia [...] na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienie to doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. W niniejszej sprawie jednak pozwana K. P. (1) wniosła we wskazanym terminie - w dniu 30 marca 2015 r. - jedynie o doręczenie jej odpisu postanowienia z dnia 26 marca 2015 r. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego postanowienia pozwana wniosła dopiero w dniu 21 kwietnia 2015 r., a więc po upływie tygodniowego terminu do jego złożenia.

W tym stanie rzeczy zarzuty skarżącej należało ocenić jako nietrafne i uznać, że Sąd I instancji zasadnie odrzucił przedmiotowy wniosek na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. w zw.

z art. 361 k.p.c. Oceny tej nie może zmienić podnoszona przez skarżącą okoliczność, że jej pełnomocnik procesowy nie jest prawnikiem i w związku z tym nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia w terminie z uwagi na niezajomość prawa. Przyjmuje się bowiem powszechnie, że strona postępowania cywilnego nie może skutecznie powoływać się na niezajomość prawa (w myśl łacińskiej paremii I. iuris nocet).

W konsekwencji powyższego, należy uznać także za niezasadne zarzuty skarżącej skierowane przeciwko zaskarżonemu postanowieniu z dnia 26 marca 2015 r. o odrzuceniu zażalenia pozwanej K. P. (1) na postanowienie z dnia 26 marca 2015 r. Stosownie do przepisu art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy

i liczy się – w przypadku postanowienia ogłoszonego - od dnia jego ogłoszenia, z wyjątkiem sytuacji, gdy strona zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie (posiedzeniu jawnym). W niniejszej sprawie tego rodzaju wyjątek nie ma miejsca. Wykładnia art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 357 § 1 k.p.c. prowadzi do wniosku, iż warunkiem wniesienia zażalenia w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia wydanego na posiedzeniu jawnym jest wcześniejsze zażądanie przez skarżącego nadesłania mu postanowienia wraz z uzasadnieniem, zgłoszone w ciągu tygodnia od ogłoszenia przedmiotowego orzeczenia. Termin do żądania doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie, o którym mowa w art. 394 § 2 k.p.c. jest bowiem określony tylko wówczas, gdy strona jest zainteresowana przesłaniem jej orzeczenia z uzasadnieniem, skoro wydania odpisu samego postanowienia

można się domagać w każdej chwili (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 31 sierpnia 2006 r., III AUz 234/06, opubl. wwwSALublin). Mając zatem na uwadze okoliczność, że - z podanych wyżej powodów - wniesiony przez pozwaną K. P. (1) wniosek o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem został złożony po przepisany termin, termin do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 26 marca 2015 r. należało liczyć od dnia jego ogłoszenia. Zasadnie zatem Sąd Rejonowy uznał, że termin do zaskarżenia tego postanowienia upłynął – bezskutecznie - w dniu 2 kwietnia 2015 r., co implikowało Sąd I instancji do odrzucenia zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.