

Sygn. akt II Cz 495/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko R. P.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 25 maja 2015 r., sygn. akt I C 2051/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 495/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wnioski pozwanego R. P. o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany R. P. zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie postanowienia, gdyż jest ono niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, na obecnym etapie postępowania w niniejszej sprawie pozwany R. P. nie jest zobowiązany do uiszczenia kosztów sądowych, a zatem wniosek pozwanego o zwolnienie od przedmiotowych kosztów w chwili obecnej należy uznać za bezprzedmiotowy, a w konsekwencji – podlegający oddaleniu na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025).

Odnośnie natomiast zasadności zażalenia na postanowienie oddalające wniosek o ustanowienie dla pozwanego pełnomocnika z urzędu, należy uznać za słuszne stanowisko Sądu Rejonowego, że w chwili obecnej brak jest podstaw do ustanowienia dla pozwanego pełnomocnika z urzędu. Za taką konstatacją przemawia - z jednej strony - brak przesłanek do uznania, że pozwany R. P. jest osobą nieporadną życiowo, a z drugiej – brak podstaw do uznania, że przedmiotowa sprawa ma skomplikowany charakter, skoro dotyczy jedynie zapłaty z tytułu niewykonania umowy

świadczenia usług telekomunikacyjnych. Należy zważyć, że ocena stopnia skomplikowania sprawy oraz nieporadności wnioskodawcy winna być dokonywana na podstawie kryteriów obiektywnych, a nie subiektywnego przekonania strony postępowania.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że Sąd I instancji zasadnie oddalił przedmiotowy wniosek na podstawie art. 117 § 5 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - orzekł jak w sentencji postanowienia.