

Sygn. akt II Cz 486/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S. S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Henryk Haak

S.S.O. Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...)(...) oraz (...) S.A.V.(...)z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia M. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w O.

z dnia 11 lutego 2015 r., sygn. akt VI C 388/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 486/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. odrzucił pozew M. K. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, iż wskazany przez powódkę jako pozwany (...)(...)jest samorządową jednostką organizacyjną utworzoną przez Województwo do wykonywania zadań. O ile jednak Województwo posiada osobowość prawną, o tyle wskazany przez powódkę (...)(...)

nie posiada osobowości prawnej i nie może występować jako strona w procesie cywilnym. Jako potwierdzenie tych okoliczności Sąd wskazał informację z Krajowego Rejestru Sądowego, załączoną do akt sprawy przez powódkę.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła M. K.podnosząc,

że zarządzeniem Sądu doręczonym jej 20 listopada 2014 r. wezwana została do uzupełnienia braków formalnych pozwu, tj. prawidłowego oznaczenia pozwanego (...)(...) w P.. Skarżąca wskazała, że w odpowiedzi na to wezwanie, udzielonej w wyznaczonym terminie, przedłożyła wszystkie dostępne dane, wydrukowane

ze strony internetowej, dotyczące tej strony pozwanej, a działając bez profesjonalnego pełnomocnika i nie posiadając wiedzy prawniczej nie była w stanie w inny sposób sprostować wezwaniu sądu. Powódka podniosła także, że okoliczności te nie mogą pozbawiać jej możliwości skutecznego wniesienia pozwu, a co za tym idzie ochrony jej praw i interesów. Skarżąca wyjaśniła nadto, że w piśmie z dnia 3 grudnia 2014 r., popełniła ewidentne przeoczenie wskazując ten sam podmiot jako osobę pozwaną i przypozwaną. Nie oznacza to jednak, że zrezygnowała z wytoczenia powództwa przeciwko (...) S.A.V.(...)z siedzibą w W., skoro to nie tego podmiotu dotyczyło wezwanie sądu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przez Sąd I instancji oraz zarzuty zażalenia podkreślenia wymaga, że w niniejszej sprawie powódka na miarę swoich możliwości i wiedzy, w wyznaczonym terminie, udzieliła odpowiedzi na wezwanie Sądu Rejonowego, dotyczące prawidłowego oznaczenia strony pozwanej określonej w pozwie jako (...) Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Podkreślić trzeba, że wprawdzie obowiązek właściwego oznaczenia strony pozwanej spoczywa na powodzie, jednakże w praktyce za ukształtowany uważany jest pogląd, że sąd orzekający winien czuwać nad właściwym oznaczeniem strony. Podkreślić trzeba,

że wyznaczenie podmiotowego zakresu postępowania procesowego jest aktem woli podmiotu wszczynającego proces. Jeśli więc do procesu włączony zostanie niewłaściwy podmiot,

to taką sytuację procesową kwalifikować należy jako skutek wady aktu woli powoda. Wada taka - jako dotycząca czynności procesowej - może być usunięta tylko w sposób przewidziany w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. Z tego zaś punktu widzenia należy jednak odróżnić niewłaściwe oznaczenie strony od niewłaściwego doboru podmiotów procesu.

W sytuacji pierwszej, naprawienie wady następuje w drodze sprostowania oznaczenia strony. Polega ono na uzupełnieniu lub konkretyzacji (lecz nie na zmianie) pierwotnego oznaczenia strony. Tam natomiast, gdzie powód prawidłowo oznaczył podmiot, który według jego intencji miał być stroną przeciwną, ale - z punktu widzenia prawa materialnego - dokonał doboru tego podmiotu w sposób niewłaściwy, do usunięcia wady aktu jego woli może dojść już tylko przez odwołanie wadliwej czynności procesowej (art. 203 k.p.c.) albo w drodze podmiotowego przekształcenia powództwa (art. 194 i nast. k.p.c.) – por. wyrok SN z dnia 28 kwietnia 2004 r., sygn. akt V CK 472/03, publ. LEX nr 365065 oraz wyrok SN z dnia 18 czerwca 1998 r., sygn. akt II CKN 817/97, publ. OSNC 1999/1/16.

W niniejszej sprawie jak przyznał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia fakt, że wskazany przez powódkę podmiot jest samorządową jednostką organizacyjną jednoznacznie wynika z załączonego do pisma powódki wydruku Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym w ocenie Sądu Okręgowego przedłożone zostały przez powódkę informacje umożliwiające Sądowi Rejonowemu właściwe oznaczenie strony pozwanej w niniejszej sprawie. Jeżeli natomiast w ocenie Sądu Rejonowego odpowiedź powódki spowodowała dalsze wątpliwości, dotyczące pozwanego (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W., które, co nie ulega żadnej wątpliwości, wykraczały poza wezwanie Sądu z dnia 20 listopada 2014 r., powinny zostać one wyjaśnione przez Sąd Rejonowy w dalszej korespondencji, z ewentualnym pouczeniem powódki o możliwości ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika w sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, w niniejszej sprawie nie było podstaw do odrzucenia pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt. 3 k.p.c., stąd zgodnie z brzmieniem art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.