

**Sygn. akt II Cz 418/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. J. i D. J. na czynność komornika

w przedmiocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w całości

w przedmiocie zażalenia A. J. i D. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Co 168/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenia**

Sygn. akt II Cz 418/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek D. J. i A. J. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Zażalenia na powyższe orzeczenie wnieśli A. J. i D. J. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu oboje skarżący wskazali, że zaskarżone postanowienie dotknięte jest wadą prawną, gdyż jednym postanowieniem rozpoznano dwa wnioski dotyczące różnych osób o odmiennej sytuacji materialnej i życiowej. A. J. i D. J. wskazali nadto, że sąd wydając zaskarżone postanowienie nie rozpoznał istoty sprawy, gdyż wniosek nie dotyczył jedynie opłaty od skargi, ale „zwolnienia od kosztów sądowych w całości”, co zdaniem skarżących „wiąże się z ustanowieniem adwokata z urzędu”.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenia nie zasługują na uwzględnienie.**

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, po szczegółowej analizie każdego ze złożonych oświadczeń o stanie rodzinnym majątku i dochodach oraz źródłach utrzymania przedstawiona przez wnioskodawców sytuacja majątkowa nie uzasadnia zwolnienia od kosztów sądowych, stanowiących w niniejszej sprawie jedynie kwotę 100 zł, będąca opłatą od skargi na czynność komornika.

Podkreślić należy, że to dłużnicy w piśmie procesowym z dnia 26 lutego 2015 r., które wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 27 lutego 2015 r., wnieśli wspólny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd celem uzyskania informacji umożliwiających ocenę zasadności tego wniosku wezwał indywidualnie każdego z dłużników o złożenie na załączonym formularzu oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach źródłach utrzymania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz treść uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie budzi wątpliwości, że Sąd Rejonowy ocenił indywidualnie sytuację majątkową i dochodową każdego z wnioskodawców a skoro doszedł do przekonania, że sytuacja żadnego z nich nie uzasadnia zwolnienia od kosztów słusznie oddalił w całości wspólny wniosek dłużników o zwolnienie od kosztów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżących, iż orzeczenie sądu I instancji „dotknięte jest wadą prawną”.

Nieuzasadnione jest również twierdzenie skarżących, że wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zawierał także wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, gdyż okoliczność ta nie wynika z treści pisma z dnia 26 lutego 2015 r.

Z uwagi na powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. z należało orzec jak w sentencji postanowienia.