

Sygnatura akt II Cz 396/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) (...) z siedzibą w P.

z udziałem dłużników R. D. (1), R. D. (2)

o egzekucje z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika R. D. (2)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 17 lutego 2015 r., sygn.. akt I Co 247/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie przysądził prawo własności nieruchomości położonej w J. przy ul. (...), o powierzchni 0,0615 ha, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Jarocinie księga wieczysta (...) na rzecz (...) (...) z siedzibą w P. za cenę 306.666,67 zł Sąd stwierdził, że postanowienie o przybiciu tej nieruchomości uprawomocniło się należało więc przysądzić własność.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył dłużnik R. D. (2) podnosząc, że złożyła wniosek o zawieszenie postępowania, który nie został rozpoznany i że nie brała udziału w postępowaniu zakończonym przybiciem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Dłużniczka podnosi w zażaleniu nieprawdziwe okoliczności.

Jej wniosek o zawieszenie postępowania został prawomocnie oddalony postanowieniem Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 21 stycznia 2015 r. Sąd wydał również postanowienie o przybiciu w dniu 21 stycznia 2015 r., które – wobec niezaskarżenia przez strony – uprawomocniło się. Dłużniczka R. D. (2) była zawiadomiona o terminie posiedzenia po którym zostały wydane wyżej wymienione decyzje. Sąd miał więc podstawy aby wydać postanowienie o przysądzeniu własności.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.