

Sygnatura akt II Cz 313/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. F.

przeciwko pozwanym K. W. i R. W.

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 kwietnia 2015 r.

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sąd Rejonowy w Kaliszu zwrócił pozew z uwagi na to, że pełnomocnik nie uzupełnił w terminie braku formalnego pozwu polegającego na przytoczeniu okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył powód wskazując, że pozew nie był dotknięty brakiem formalnym do uzupełnienia którego wezwał powoda Sąd.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Obligatoryjnym elementem pozwu jest sprecyzowanie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie (causa petendi). Uzasadnienie faktyczne żądania powinno zawierać wskazanie tych istotnych okoliczności faktycznych, które pozostają w związku z roszczeniem, opisują genezę sporu i pozwalają przez to sądowni na ich weryfikację i zastosowanie procesu subsumcji do hipotezy określonej normy prawnej. Niewskazanie **jakichkolwiek** okoliczności faktycznych uzasadniających roszczenie stanowi brak formalny pozwu usuwany w trybie art. 130 k.p.c. Natomiast niedokładności w sprecyzowaniu tych okoliczności bądź luki w podstawie faktycznej nie stanowią braku formalnego pozwu i podlegają merytorycznej ocenie sądu (por. postanowienie S.A. w Krakowie z dnia 4 września 2012r. , I ACz 1218/12, Lex nr 1216296; Małgorzata Manowska, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Warszawa 2013, s. 363; H. Pietrkowski, Metodyka pracy sędziego w sprawach cywilnych, Wydanie 5, s. 356).

W niniejszej sprawie powód w pozwie wskazał okoliczności faktyczne, które - jego zdaniem - uzasadniają żądanie pozwu. Sąd I instancji nie miał więc racji wzywając powoda do usunięcia braku formalnego pozwu, którego pozw nie zawierał.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.