

Sygnatura akt II Cz 307/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2015 r. .

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Przedsiębiorstwa handlowo-Usługowego (...) N., U. N. Sp.j. z siedziba w K.

z udziałem dłużnika M. W.

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużniczki M. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 17 listopada 2015 r., sygn.. akt I Co 4674/10

postanawia:

oddalić zażalenie

S U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przysądził własność niezabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości D., gmina N. o obszarze 6.66.00 ha stanowiącej działkę nr (...), wchodzącą w skład nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim prowadzi księgę wieczystą o nr (...) będącej przedmiotem licytacji przeprowadzonej w dniu 18 lutego 2014 roku na rzecz nabywcy J. M., syna S. L. za cenę 425.000,00 (czteryście dwadzieścia pięć 00/100) złotych, która została w całości zapłacona gotówką.

Sąd I instancji ustalił, że w dniu 28 lutego 2014r. przeprowadzona została licytacja ww nieruchomości. W toku licytacji najwyższą cenę nabycia w kwocie 425.000,00 zł zaoferował J. M..

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Sąd udzielił przybicia powyższej nieruchomości na rzecz nabywcy. Orzeczenie to uprawomocniło się w dniu 26 sierpnia 2014r.

W określonym dwutygodniowym terminie nabywca wykonał warunki licytacyjne poprzez zapłatę kwoty 100,00 zł tytułem opłaty od przybicia oraz poprzez zapłatę reszty ceny nabycia w kwocie 381.600,00 zł.

W myśl art. 998 § 1 k.p.c. po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowieniu o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył dłużnik podnosząc, że Sąd nie dokona ponownego opisu i oszacowania co było uzasadnione, gdyż cena nieruchomości została zaniżona. Ponadto całe postępowanie egzekucyjne było prowadzone w sposób naruszający zasady sprawiedliwości i naruszające Konstytucję, która gwarantuje własność.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na postanowienie sądu co do przysądzenia własności, a więc zarówno na postanowienie o przysądzeniu własności, jak i na postanowienie o odmowie przysądzenia własności, przysługuje zażalenie. Podstawą zażalenia nie mogą być uchybienia, do których doszło przed uprawomocnienia się przybicia (art. 998 § 2).

Zażalenie na postanowienie o przysądzeniu własności może opierać się na wielu różnorodnych podstawach. Można zarzucać w nim, że postanowienie co do przybicia nie jest prawomocne, że nie nastąpiło wykonanie przez nabywcę warunków licytacyjnych itp. W żadnym jednak razie – i na tym polega swoisty sens unormowania stojącego na gruncie prawomocności postanowienia co do przybicia – podstawą zażalenia nie mogą być uchybienia, do których doszło przed uprawomocnieniem się przybicia. Należy zwrócić uwagę na to, że to unormowanie różni się od uregulowania zawartego w poprzednio obowiązującym Kodeksie postępowania cywilnego. Bowiem według art. 742 § 3 k.p.c. z 1930 r. na postanowienie o przysądzeniu własności przysługiwało zażalenie, i to bez wprowadzonego obecnie ograniczenia.

Skoro więc dłużniczka w zażaleniu nie przytacza żadnych okoliczności, które wystąpiły po uprawomocnieniu się przybicia, to Sąd Okręgowy nie może badać zarzutów postawionych w zażaleniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.