

**Sygn. akt II Cz 260/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko A. K.

o zachówek

w przedmiocie zażalenia biegłego J. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 25 listopada 2014 r., sygn. akt IC 2718/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 260/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu mgr inż. J. K. wynagrodzenie w kwocie 2.160,79 zł i oddalił wniosek biegłego w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu wskazano, że w niniejszej sprawie brak było podstaw do uwzględnienia w całości żądania biegłego, wynikającego z przedłożonej przez niego faktury opiewającej na łączną kwotę 3.767,53 zł, gdyż biegły zawyżył ilość godzin przeznaczonych na opracowanie przedmiotowej opinii.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł biegły J. K., zaskarżając je w części oddalającej wniosek o przyznanie wynagrodzenia i domagając się przyznania wynagrodzenia w kwocie 3.767,35 zł. W uzasadnieniu wskazano, że istotna obniżka wnioskowanego wynagrodzenia jest nieuzasadniona. Zdaniem skarżącego ocena pracy biegłego nie powinna polegać jedynie na przeliczeniu liczby stron opinii a powinna wynagradzać wiedzę i doświadczenie zawodowe biegłego. Skarżący zarzucił także, że nie jest możliwe wykonanie z należytą starannością czynności wymienionych w karcie pracy biegłego w czasie przyjętym przez Sąd I instancji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

### **Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty podniesione przez skarżącego wskazać należy, iż w myśl art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.

z 2014 r. poz. 1025 z późn. zm.), dalej jako: u.k.s.c., wysokość wynagrodzenia biegłego

za wykonaną pracę ustala się, nie tylko uwzględniając „wiedzę i doświadczenie zawodowe biegłego”, które w ustawie zdefiniowano pod pojęciem „wymaganych kwalifikacji”. Istotną

i decydującą okolicznością dla ustalenia wysokości wynagrodzenia biegłego jest jednak potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a także wysokość wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 3 u.k.s.c. wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej, określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami.

Zauważenia wymaga, że w świetle ugruntowanego stanowiska judykatury i doktryny sąd może skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii (poświęconych na czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie

z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz na opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem)

i obniżyć wynagrodzenie wyliczone przez biegłego stosownie do przyjętej przez siebie ilości czasu i nakładu pracy biegłego. Nie ulega wątpliwości, że ilość czasu, który trzeba poświęcić na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także

od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności. W konsekwencji czas poświęcony na wykonanie danej czynności, podany karcie pracy biegłego, może być z natury rzeczy skontrolowany jedynie w przybliżeniu. W uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia Sąd

I instancji w sposób szczegółowy i wyczerpujący wskazał dlaczego uznał wyszczególnione

w karcie pracy biegłego wartości za zawyżone a przedstawione przez Sąd Rejonowy argumenty zasługują na uwzględnienie. Nieuzasadnione jest zatem twierdzenie zażalenia, że Sąd Rejonowy kwotę przyznanego wynagrodzenia uzależnił jedynie od liczby stron przygotowanej opinii.

Mając na uwadze powyższe rozważania zażalenie J. K. podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.