

**Sygn. akt II Cz 228/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. K.

z udziałem (...) S. A. z siedzibą w W.

o ustanowienie służebności przesyłu

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 19 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 1329/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 228/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu Z. M. wynagrodzenie w kwocie 1.983, 52 zł za sporządzenie opinii pisemnej.

W uzasadnieniu wskazano, iż przyznane wynagrodzenie jest adekwatne do kwalifikacji biegłego, potrzebnego nakładu pracy i poświęconego czasu na sporządzenie opinii, jak również nie jest wygórowane i jest zgodne z aktualnie obowiązującymi stawkami wynagrodzenia za pracę biegłego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik postępowania (...) S. A. z siedzibą w W. zaskarżając je w części i wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie biegłemu „znacznie niższego” wynagrodzenia, adekwatnego do nakładu pracy przy sporządzaniu opinii.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia poprzez niezasadne przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 1.983, 52 zł, podczas gdy opinia biegłego jest wyjątkowo uboga w treść, tzn. składa się z zaledwie jednej strony wraz z załącznikami w postaci mapy zasadniczej i szkicu polowego z pomiaru sytuacyjnego przebiegu linii elektroenergetycznej, sporządzonych

po analizie akt sprawy i dokonaniu oględzin nieruchomości, jednak bez konieczności przytaczania źródeł publikacji specjalistycznych, które mogłyby uzasadniać zwiększony nakład pracy.

### **Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego nie zasługuje na uwzględnienie zarzut skarżącego, że Sąd Rejonowy przyznał biegłemu wynagrodzenie w wygórowanej wysokości.

Zgodnie z art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę, którego wysokość określa sąd, uwzględniając wymagane kwalifikacje oraz potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy.

Sąd Rejonowy przyznał wynagrodzenie za sporządzenie przedmiotowej opinii na podstawie przedłożonego przez biegłego rachunku nr (...) wraz z załączoną kartą pracy biegłego, w którym biegły określił czas, jaki był jemu potrzebny do jej przygotowania i napisania w wymiarze 4 godzin oraz stawkę za jedną godzinę w wysokości 31,97 zł brutto.

Należy uznać, że wymiar czterech godzin za sporządzenie przedmiotowej opinii, biorąc pod uwagę jej przedmiot i rozmiar, nie jest w żaden sposób zawyżony. To samo należy odnieść do stawki godzinowej, która mieści się w granicach określonych w § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 518), według którego stawka wynagrodzenia biegłych wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, określonej w ustawie budżetowej, a więc od 22,61 zł do 31,97 zł. Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) przy określaniu wysokości wynagrodzenia biegłego należy także uwzględnić wymagane kwalifikacje biegłego, w tym jego staż i doświadczenie zawodowe. W niniejszej sprawie biegły sądowy mgr inż. Z. M. jest specjalistą z zakresu geodezji, posiadającym wieloletnie doświadczenie zawodowe. W ocenie Sądu Okręgowego wszystkie wskazane wyżej czynniki uzasadniają ustalenie wynagrodzenia biegłej według stawki 1,81 % kwoty bazowej, tj. 31,97 zł za roboczogodzinę.

Jak wynika z karty pracy biegłego, na pozostałą kwotę przyznanego wynagrodzenia złożyło się : uzyskanie niezbędnych danych z (...) (28,88 zł), uzyskanie trzech wyciągów z operatu ewidencji gruntów (20,67 zł i 3,88 zł) wykonanie pomiaru sytuacyjnego i opisanie jego wyników (1.152,44 zł), wykonanie i sporządzenie szkicu sytuacyjnego (576,22 zł) oraz koszty transportu (88 km x 0,8358 = 73,55 zł).

Skarżący nie wykazał w żaden sposób z jakiego powodu i w jakim zakresie kwestionuje ww. składniki rachunku.

Ogólne wskazanie, że opinia biegłego jest wyjątkowo uboga w treść, tzn. składa się z zaledwie jednej strony wraz z załącznikami w postaci mapy zasadniczej i szkicu polowego z pomiaru sytuacyjnego przebiegu linii elektroenergetycznej, nie jest w żadnej mierze wystarczające do skutecznego zakwestionowania wysokości ww. pozycji rachunku.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.