

Sygn. akt II Cz 157/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 12 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. C.

przeciwko B. C.

o alimenty

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

III Wydział Rodzinny i Nieletnich

z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt III RC 485/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 157/15

Dnia 12 maja 2015 roku

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich oddalił wniosek powoda R. C. o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie przeciwko B. C. o alimenty.

W uzasadnieniu podniesiono, że zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie ma obowiązku uiszczania kosztów sądowych strona dochodząca roszeń alimentacyjnych, co sprawia, że wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych jest bezprzedmiotowy i – jako taki – podlegał oddaleniu. Uzasadniając natomiast oddalenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, Sąd Rejonowy podniósł, że przedmiot sprawy nie należy do spraw skomplikowanych, a powód w pozwie w sposób prawidłowy sformułował swoje argumenty przemawiające za uwzględnieniem powództwa oraz dołączył stosowne dokumenty potwierdzające osiągnięte dochody, a także żadne okoliczności nie wskazują na to, że powód jest osobą nieporadną, co uzasadnia oddalenie wniosku na podstawie art. 117 § 5 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany poprzez zwolnienie powoda od kosztów sądowych w całości

i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że wbrew stanowisku Sądu I instancji w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do zwolnienia powoda od kosztów sądowych

i ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu. W odczuciu powoda jest on osobą nieporadną życiowo, a przedmiotowa sprawa ma dla niego skomplikowany charakter. O nieporadności życiowej powoda świadczy okoliczność, że powód ciągle zasięga porad u innych osób, a także egzystuje w bardzo trudnych warunkach życiowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz poczynione na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

W kwestii zasadności oddalenia wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych należy uznać za trafne stanowisko Sądu I instancji, że fakt korzystania przez powoda

z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010, Nr 90, poz. 594 ze zm.) sprawia, że wniosek powoda w tym zakresie należy ocenić jako bezprzedmiotowy i – w konsekwencji – podlegający oddaleniu na podstawie 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżącego, że za uwzględnieniem wniosku

o ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu przemawia okoliczność, iż w jego odczuciu jest on osobą nieporadną życiowo, a przedmiotowa sprawa ma dla niego skomplikowany charakter, należy zważyć, że ocena stopnia skomplikowania sprawy oraz nieporadności wnioskodawcy winna być dokonywana na podstawie kryteriów obiektywnych, a nie subiektywnego przekonania strony postępowania. Mając to na uwadze, należy przyznać rację stanowisku Sądu a quo, że w niniejszej sprawie nie ma żadnych obiektywnych podstaw do uznania, że charakter i przedmiot sprawy, jak również cechy psychofizyczne wnioskodawcy, przemawiają za koniecznością ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu. Przeciwno takiej konstatacji nie świadczą również podnoszone przez powoda okoliczności, że powód ciągle zasięga porad u innych osób, a także egzystuje w bardzo trudnych warunkach życiowych, albowiem ich natura nie świadczy samoistnie o nieporadności życiowej strony, skutkującej niemożnością uczestniczenia w postępowaniu bez korzystania z pomocy prawnej fachowego pełnomocnika. W tym stanie rzeczy należy uznać, że Sąd I instancji zasadnie oddalił przedmiotowy wniosek na podstawie art. 117 § 5 k.p.c.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - orzekł jak sentencji.