

Sygnatura akt II Cz 126/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 21 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w L.

przeciwko Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda (...) S.A. z siedzibą w L.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w K.

z dnia 27 października 2014r. w sprawie o sygn. akt VIC 590/14

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **zasądzić od powoda (...) S.A. z siedzibą w L. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 300,00 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

Sygnatura akt II Cz 126/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 października 2014r. Sąd Rejonowy w Ostrowie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w K. umorzył postępowanie stwierdzając, że w piśmie z dnia 29 maja 2014r. cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Postanowienie to - zażaleniem z dnia 13 listopada 2014 r. – zaskarżył powód w całości. Wskazując, że nieskutecznie cofnął pozew wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą umorzenia postępowania, wskazaną przez Sad I instancji w uzasadnieniu skarżonego postanowienia stanowiło oświadczenie powoda o cofnięciu pozwu w rozpoznawanej sprawie wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, w którym powód powołał się na zawarcie ugody pozasądowej co do kwoty objętej pozwem.

W podanych przez powoda okolicznościach jest to przyczyna, która czyni cofnięcie pozwu skutecznym, bowiem nie jest sprzeczne z prawem i zasadami współżycia społecznego, ani też nie ma na celu ominięcie prawa (art. 203 §4 k.p.c.).

Skarżący w uzasadnieniu zażalenia nie kwestionuje, że złożył w tej sprawie oświadczenie o cofnięciu pozwu. Sąd więc miał podstawy do umorzenia postępowania. Wskazana sygnatura pisma powoda z dnia 23.05.2014r. I C 901/1 dotyczy sprawy akt Sądu Rejonowego w Kaliszu przed przekazaniu jej Sądowi Rejonowemu w Ostrowie W.. (...) w K.. Skuteczne cofnięcie pozwu w sytuacji wskazanej w art. 203§1 k.p.c. nie jest uzależnione od doręczenia tego oświadczenia stronie przeciwnej. Bez znaczenia pozostaje także i to z jakich przyczyn doszło do zawarcia pomiędzy stronami umowy ugody, na którą wskazywał powód w oświadczeniu o cofnięciu pozwu, oraz jaki związek z jej zawarciem miała treść doręzonego odpisu pozwu złożonego przez powoda. Okoliczności, czy do zawarcia umowy ugody doszło na skutek błędu przedstawiciela powoda nie należy do kognicji Sądu Okręgowego rozpoznającego zażalenia na umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.