

Sygn. akt II Cz 124/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski –spr. SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. L.

z udziałem (...) (...) w K.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w K.

z dnia 8 grudnia 2014r. sygn. akt VI Ns 145/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 124/15

Dnia 23 lutego 2015 roku

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. przyznał biegłemu sądowemu Z. G. wynagrodzenie za wydaną opinię w kwocie 790,35 zł.

Postanowienie powyższe zaskrzyła zażaleniem wnioskodawczyni domagając się uchylenia postanowienia ewentualnie stosownego obniżenia wynagrodzenia biegłemu.

Oddalając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 89 i 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 167 poz. 13988 ze zm.) i art. 288 kpc biegłemu powołanemu przez sąd służy prawo do wynagrodzenia za

wykonaną pracę i zwrot kosztów podróży i innych wydatków związanych ze stawiennictwem w sądzie. Wysokość wynagrodzenia określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy. Analizując zarzuty zażalenia zgodzić się należy z Sądem pierwszej instancji, że skoro opinia odpowiada tezie dowodowej, a kwota wynagrodzenia mieści się w obowiązujących stawkach, które odpowiadają nakładowi pracy biegłego i wynikają z przedłożonej przez niego karty pracy i rachunku, należało przyznać mu stosowne wynagrodzenie. Należy wskazać, że zarzuty merytoryczne wobec sporządzonej opinii nie stanowią przesłanki pozbawienia biegłego prawa do wynagrodzenia za sporządzoną opinię, a w konsekwencji za pracę wykonaną w związku z jej zleceniem.

Merytoryczna ocena złożonej opinii będzie zadaniem Sądu orzekającego i znajdzie swój wyraz w treści zapadłego rozstrzygnięcia. Nie jest więc zasadny zarzut, że biegłemu nie należy się wynagrodzenie, gdyż jego opinia jest nieprzydatna i, że biegły przekroczył w niej swoje kompetencje.

Rozstrzygając zażalenie wnioskodawczynie na wysokość przyznanego przez Sąd orzekający wynagrodzenia biegłemu Sąd Okręgowy nie ma ani prawa ani obowiązku dokonywać przydatności tej opinii do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Jest natomiast nadużyciem dokonywanie takiej oceny przez skarżącą w postępowaniu zażaleniowym.

Należy w tym miejscu wskazać, że kwestia, czy opinia sporządzona przez eksperta jest w uznaniu sądu prawidłowa, czy też nie pozostaje bez wpływu na możliwość przyznania biegłemu wynagrodzenia /zob. postanowienie SN z 24.05.1973 r. II CZ 64/73/. Jest oczywiste, że okoliczność, iż praca biegłego została wykonana wadliwie, niezgodnie ze zleceniem sądu lub ze znacznym nie usprawiedliwionym, opóźnieniem, winna mieć wpływ na wysokość przyznanego wynagrodzenia. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przytoczonych okoliczności Sąd Rejonowy nie dopatrywał się i wobec tego przyznał wynagrodzenie zgodnie ze złożonym wnioskiem biegłego i rachunkiem.

Należało zatem zażalenie oddalić (art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 i 13§2 kpc).