

Sygnatura akt II Cz 67/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku V. S.

z udziałem (...) S.A. Oddział w K.

o ustanowienie służebności przesyłu

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I Ns 908/12

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 67/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu przyznał biegłej sądowej U. Ź. wynagrodzenie w kwocie 2.752,62 zł za sporządzenie i wydanie pisemnej opinii..

W uzasadnieniu wskazano, że przedłożony przez biegłą karta pracy odzwierciedla prace biegłej. Opinia jest rzetelna i fachowa a wynagrodzenie odpowiada zakresowi przedmiotu opinii, wymaganym kwalifikacjom biegłego oraz nakładowi pracy i środków potrzebnym do jej wykonania.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła wnioskodawczyni zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Skarżąca zarzuciła temu postanowieniu rażące wygórowane wynagrodzenie, bowiem opinia nie wymagała zwiększonego nakładu pracy i odpowiada sprawom typowym z zakresu służebności przesyłu

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawczyni biegła sądowa wniosła o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia za wydaną pisemną opinię, sąd winien mieć na względzie przepis art. 89 ust. 5 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którymi wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, oraz wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności - na podstawie złożonego rachunku.

Przedmiotowa opinia jest dość obszerna pod względem treści i formy. Wbrew stanowisku skarżącego, w ocenie Sądu Okręgowego pisemna opinia zawiera rzeczowe, konkretne i wyczerpujące odpowiedzi odnoszące się do treści zlecenia Sądu i przedmiotu sporu, pozwalające uznać, że sformułowane w niej wnioski są przydatne do rozstrzygnięcia sprawy. Z dołączonej do opinii karty pracy biegłej, z której zapoznaniem żadna ze stron nie napotykała przeszkód, wynika szczegółowo przedstawiony związek podejmowanych czynności biegłej z łącznym czasem pracy związanym z jej wykonaniem, których celowość nie budzi wątpliwości, także w ocenie Sądu Okręgowego. Stąd porównywanie przez skarżącą wynagrodzeń biegłych z różnych dziedzin w innych sprawach, są wyłącznie polemiką z powyższymi ustaleniami. Skarżąca wskazując na identyczność przedmiotu sprawy pomija, że na złożoność opinii wpływa wiele czynników wynikających z konkretnych okoliczności rozpoznawanej sprawy.

Zarzuty skarżącej dotyczące wysokości wynagrodzenia biegłej związane z kwestionowaniem merytorycznej przydatności wydanej opinii są nietrafne o tyle, że ocena zawartych w niej wniosków podlega swobodnemu uznaniu sądu meriti, ewentualnie w ramach instancyjnej kontroli opartego na tej opinii merytorycznego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.