

Sygnatura akt II Cz 62/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 17 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. J. (1), D. J. (2), L. J.

przeciwko B. Ł.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie VI zamiejscowy Wydział Cywilny w O.

z dnia 28 listopada 2014 r., sygn. akt VI C 683/13

### **postanawia:**

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia oddalić .

Sygnatura akt II Cz 62/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI zamiejscowy Wydział Cywilny w O. uwzględnił wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w ten sposób, że do czasu prawomocnego zakończenia tego postępowania zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego w sprawie MsKm30485/13 wszczęte z wniosku pozwanego. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że pozwany prowadzi egzekucje na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego postanowienie Sądu Rejonowego

w O. z dnia 30 grudnia 2011r. w sprawie ustanowienia drogi koniecznej i zasądzenia od powodów na rzecz pozwanego wynagrodzenia za ustanowienie służebności płatne corocznie. Tymczasem powodowie w dniu 11 stycznia 2013r. złożyli przed notariuszem oświadczenie o zrzeczeniu się służebności drogi koniecznej, które zostało przesłane pozwanemu. w tej sytuacji Sąd Rejonowy uznał, że roszczenie powodów zostało uprawdopodobnione, a wyegzekwowanie należności może doprowadzić do nieuzasadnionego uszczerbku w ich majątku.

Postanowienie to zaskarżył w całości pozwany zażaleniem z dnia 31 grudnia 2014r.. Stawiając zarzut naruszenia jego interesów majątkowych z istniejącego roszczenia do dnia złożenia przez powodów wniosł w istocie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez jego oddalenie .

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie jest uzasadnione.

Podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.). Uprawdopodobnienie nie oznacza udowodnienia. Uprawdopodobnienie przeprowadza się za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu dowodowym. W praktyce częstym środkiem uprawdopodobnienia są pisemne oświadczenia osób trzecich, których podpis bywa czasem urzędowo poświadczony. Może nim być również tzw. początek dowodu na piśmie (por. np. T. Ereciński, w: Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego. Część pierwsza – Postępowanie rozpoznawcze, pod red. T. Erecińskiego, Warszawa 1997, t. I, s. 391).

Uprawdopodobnieniem istnienia roszczenia wymaga wskazania konkretnych okoliczności faktycznych wskazujących w sposób oczywisty, że uprawnionemu przysługuje roszczenie podlegające ochronie w świetle obowiązujących przepisów prawa. Nie przesądzając ostatecznego wyniku sprawy, można wprowadzić uznać, iż powodowie uprawdopodobnili w wystarczającym stopniu istnienie wobec pozwanego roszczenia będącego przedmiotem niniejszej sprawy, skoro także pozwany przyznała, że zostało złożone oświadczenie o zrzeczeniu się służebności gruntowej, które pozostaje w związku z tytułem egzekucyjnym.

Nie można natomiast stwierdzić, że została uprawdopodobniona przesłanka istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Nie uzasadnia bowiem interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia powołanie się przez wnioskujących powodów na oświadczenie o zrzeczeniu się służebności drogi koniecznej oraz na ich trudną sytuację materialną, bowiem ze względu na przedmiot prowadzonej aktualnie egzekucji, tylko takie działania dłużnika wobec posiadanego majątku usprawiedliwiają udzielenie zabezpieczenia, które zmierzają do pozbawienia wierzyciela zaspokojenia w przyszłości. Należy podkreślić, że przedmiotem egzekucji na podstawie zwalczanego tytułu egzekucyjnego jest wierzytelność stanowiąca sumę pieniężną, która w razie spełnienia świadczenia lub jej wyegzekwowania, podlega zwrotowi.

W tej sytuacji, wobec niedostatku argumentów faktycznych i prawnych uzasadniających udzielenie zabezpieczenia, wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie pozwanego okazało się z tych przyczyn uzasadnione i dlatego z mocy art. 386 w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie Sądu I instancji i oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.