

Sygn. akt II Cz 52/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa Handlowego Skup i (...), P. D., (...) Sp. jawna z siedzibą w G. przeciwko dłużnikom W. K. i A. K.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim A. S. pod sygn. akt Km 2014/10

w przedmiocie zażalenia dłużniczki A. K.

na punkt 1. postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 18 września 2014 r., sygn. akt VI Co 33/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie W.. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. odrzucił zarzuty dłużniczki A. K. do planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży licytacyjnej nieruchomości dłużników z powodu wniesienia ich po terminie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła dłużniczka A. K. wnosząc o jego uchylenie.

Skarżąca podniosła, że wbrew stanowisku Sądu I instancji, przedmiotowe zarzuty zostały wniesione w wymaganym terminie, tj. w dniu 3 września 2014 r.; nadto skarżąca podniosła, że o zachowaniu terminu świadczy również okoliczność, iż na wezwanie Sądu, w dniu 12 września 2014 r., dokonała uzupełnienia braków formalnych zarzutów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd I instancji postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie W.. VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w K. z dnia

13 sierpnia 2014 r. zatwierdzające plan podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości zostało doręczone A. K. w dniu 20 sierpnia 2014 r., co oznacza, że dwutygodniowy termin do wniesienia zarzutów na plan podziału upłynął dla skarżącej w dniu 3 września 2014 r. Tymczasem, jak wynika z prezentaty na piśmie zawierającym zarzuty skarżącej do planu podziału z dnia 3 września 2014 r. (k. 306), przedmiotowe zarzuty zostały wniesione do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim A. S. w dniu 4 września 2014r., a więc już po upływie ustawowego terminu do ich wniesienia.

Tym samym należy uznać, że Sąd I instancji zasadnie odrzucił przedmiotowe zarzuty na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Na ocenę niezachowania terminu do wniesienia zarzutów nie ma wpływu podnoszona przez skarżącą okoliczność, że mimo jego uchybienia, Sąd Rejonowy wezwał skarżącą do uzupełnienia braków formalnych zarzutów, któremu skarżąca uczyniła zadość, albowiem nie spowodowało to w żaden sposób uchylenia skutków niezachowania terminu do wniesienia zarzutów, który jest terminem ustawowym i jako taki nie może ulec przedłużeniu.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak sentencji postanowienia.