

Sygnatura akt II Cz 24/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) z siedziba w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 16 grudnia 2014 r., sygn.. akt I C 2611/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 24/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych. Ustalił, że powódka otrzymała już kwotę 23.000 zł tytułem zadośćuczynienia oraz tytułem odszkodowania 1.008 i 904,90 zł.. Oświadczyła także, iż poniosła koszty leczenia, co wraz z kosztami utrzymania pochłonęło wszystkie dochody uzyskiwane przez jej rodzinę. Powódka otrzymuje rentę w wysokości 728,45 zł miesięcznie. Gospodarstwo domowe prowadzi z synem, który uzyskuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 1.115 zł. Opłata w niniejszej sprawie wynosi 2.781 zł.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia wniosła powódka podnosząc, że ma na utrzymaniu pięcioletniego syna, an którego otrzymuje zasiłek rodzinny w wysokości 77 zł. Ponadto ma liczne długi, a stan zadłużenia wynosi około 13.000 zł. Nie jest więc w stanie ponieść kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że powódka - i to w niedalekiej przeszłości - otrzymała kwotę 23.000 zł. Jest to duża kwota, która powinna powódce pomóc w poniesieniu kosztów sądowych. Brak zapobiegliwości powódki w tym zakresie nie uzasadnia pokrycia tych kosztów przez Skarb Państwa. Wszystkie zadłużenia powódki pochodzą z okresu przed wypadkiem i związane są z zaciągnięciem odpowiednich kredytów. Obciążenia kredytowe nie mogą wyprzedzać obowiązku powódki w zakresie poniesienia kosztów sądowych. Skarb Państwa bowiem nie może finansować tych

kosztów z uwagi na dobrowolne obciążenia się strony określonymi kredytami zaciągniętymi celem podwyższenia poziomu konsumpcji.

Do niezbędnych kosztów utrzymania nie można bowiem wliczać konieczności spłaty kredytów zaciągniętych celem osiągnięcia wyższego poziomu konsumpcji. Każdy obywatel ma prawo dążyć do osiągnięcia tego wyższego poziomu ale nie kosztem kredytowania jego wydatków w zakresie kosztów sądowych przez Państwo. Zwolnienie powódki od kosztów sądowych – z uwagi na obciążenia kredytowe – byłoby nadużyciem przepisu art. 102 ustawy o kosztach sądowych.

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.