

Sygn. akt II Cz 835/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 19 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Wojciech Vogt

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela I. B. W., P. W. z siedzibą w R.

przeciwko dłużnikowi Przedsiębiorstwu Budowlanemu Usługowo – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M., sygn. akt KM 919/13

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 9 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1218/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 835/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2014 r. – w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela I. B. W., P. W. z siedzibą w R. przeciwko dłużnikowi Przedsiębiorstwu Budowlanemu Usługowo – (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. – Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił skargę dłużnika z dnia 25 kwietnia 2014 r. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M., sygn. akt KM 919/13.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 22 lipca 2014 r. – dłużnik zaskarżył w całości. W pierwszym rzędzie wniósł on o „uchylenie w całości” zaskarżonego przez siebie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że skarżący – wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez dołączenie pełnomocnictwa lub odpisu KRS – nie uczynił w terminie zadość temu wezwaniu (dłużnik w terminie nie uzupełnił braków formalnych skargi).

W tej sytuacji – w zasadzie – obowiązkiem Sądu I instancji było odrzucenie skargi (art. 767<sup>3</sup> k.p.c.). Trafnie zatem Sąd Rejonowy – wskazując jako podstawę prawną rozstrzygnięcia art. 767<sup>3</sup> k.p.c. – stwierdził, że skarga podlegała odrzuceniu.

Co do zarzutu nieważności postępowania Sąd Okręgowy odniósł się w wydanym w niniejszej sprawie postanowieniu z dnia 3 listopada 2014 r. (sygn. akt II Cz 598/14). Sąd Okręgowy w obecnym składzie w pełni podziela stanowisko wyrażone w tym postanowieniu.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 19 stycznia 2015 r.