

Sygnatura akt II Cz 819/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 grudnia 2014 r. .

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W.

z udziałem dłużnika P. B.

sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w W. - J. B. w sprawie Km 128580/14 w przedmiocie rozpoznania skargi dłużniczki dotyczącej ustalenia kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. oddalił skargę dłużniczki i nie obciążył ją kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że postanowienie z dnia 27 maja 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy W. w W. przyznał wierzycielowi reprezentowanemu przez radcę prawnego koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 300 zł obciążając nimi dłużnika. Jest to zgodne z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 02.163.1349 z późniejszymi zmianami)

Zażalenie do tego rozstrzygnięcia złożyła dłużniczka zarzucając, że Sąd nie podał aktualnych przepisów rozstrzygnięcia, a ponadto z uwagi na jej stan majątkowy nie powinien obciążać jej kosztami. .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom zawartym w zażaleniu komornik sądowy prawidłowo rozliczył koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym w oparciu o § 11 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. 2013.490 j.t.

Nie było też podstaw aby nie obciążyć dłużniczki kosztami postępowania. Sam fakt zwolnienia jej od kosztów sądowych nie uzasadnia zastosowania art. 102 k.p.c. i nie obciążania jej kosztami należnymi przeciwnikowi. Nie jest to sytuacja szczególna, o której mowa w tym przepisie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.